

- ACER dopuszcza się obejścia przepisów rozporządzenia (UE) 2019/943 dotyczących owego kształtu obszarów rynkowych.
 - ACER z naruszeniem właściwości wykonała uprawnienia w zakresie nowego kształtu obszarów rynkowych, naruszając tym samym art. 14 ust. 3, 6-8 oraz art. 15 ust. 5 i 7 rozporządzenia (UE) 2019/943.
3. Zarzut trzeci: naruszenie rozporządzenia Komisji (UE) nr 2015/1222 ^(?)
- Kryterium efektywności wprowadzone przez ACER zmusza państwa członkowskie *de facto* do zmiany konfiguracji obszarów rynkowych. Jest to sprzeczne z wymogami rozporządzenia (UE) nr 2015/1222.
 - ACER wymaga daleko idącego zastosowania środków zaradczych. Jest to sprzeczne z wymogami rozporządzenia (UE) nr 2015/1222.
4. Zarzut czwarty: naruszenie zasady proporcjonalności
- Decyzja ACER jest nieproporcjonalna, ponieważ nie jest w stanie osiągnąć celów rozporządzenia (UE) nr 2015/1222.
5. Zarzut piąty: naruszenie zasady niedyskryminacji
- Określenie krytycznych elementów sieci i wczesne środki zaradcze mające na celu usunięcie przepływów pierścieniowych doprowadziłyby do pośredniej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej (Dz.U. 2019, L 158, s. 54.)

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiające wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi (Dz.U. 2015, L 197, s.24)

Skarga wniesiona w dniu 24 września 2019 r. – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Sprawa T-633/19)

(2019/C 383/79)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Essential Export SA (San José, Kostaryka) (przedstawiciel: adwokat A. Tarí Lázaro)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego TOTU w kolorze czerwonym i czarnym – zgłoszenie nr 16 736 712

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie R 362/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji;

— obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 25 września 2019 r. – *Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro i in./Komisja*

(Sprawa T-635/19)

(2019/C 383/80)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Włochy), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Włochy), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Włochy), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Włochy) (przedstawiciele: A. Sandulli oraz B. Cimino, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- ustalenie i stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej Komisji Europejskiej z powodu uniemożliwienia, w drodze niezgodnych z prawem poleceń skierowanych do włoskich organów krajowych, dokapitalizowania Banca delle Marche przez Fondo Interbancario italiano per Tutela dei Depositi (włoski międzybankowy fundusz ochrony depozytów, zwany dalej „FITD”);
- zasądzenie od Komisji Europejskiej odszkodowania za szkodę wyrządzoną stronie skarżącej, oszacowanej zgodnie ze wskazanymi poniżej kryteriami lub w innej kwocie uznanej za słuszną;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący dopuszczalności żądania odszkodowawczego.
 - Strona skarżąca twierdzi w tym zakresie, że podnoszona szkoda wynika z działania instytucji europejskiej, mimo że środki restrukturyzacji Banca Marche zostały formalnie przyjęte przez organ krajowy. Banca d'Italia nie dysponowała jakimkolwiek zakresem uznania w tej kwestii, ale podjęła działania w oparciu o szczegółowe polecenia Komisji Europejskiej. Ponadto z uwagi na sposób skorzystania przez Komisję z przysługujących jej uprawnień, strona skarżąca została pozbawiona możliwości wniesienia skargi o stwierdzenie nieważności do Sądu, w związku z czym skarga o zasądzenie odszkodowania stanowi jedyny dostępny środek procesowy.