

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 2 maja 2019 r. — Komisja Europejska/Republika Chorwacji**(Sprawa C-250/18) ⁽¹⁾****(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2008/98/WE — Przetwarzanie odpadów — Artykuł 5 ust. 1 — Kruszywo skalne nieobjęte pojęciem „produktu ubocznego” — Artykuł 13 — Obowiązek zapewnienia przez państwa członkowskie ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska — Artykuł 15 ust.1 — Obowiązek spowodowania, by odpady przetwarzał posiadacz lub inne wyznaczone osoby)**

(2019/C 220/11)

Język postępowania: chorwacki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Mataija, F. Thiran i E. Sanfrutos Cano, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Chorwacji (przedstawiciele: T. Galli i M. Vidović, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Poprzez brak stwierdzenia, że kruszywo skalne składowane na składowisku w Biljane Donje (Chorwacja) jest odpadem, a nie produktem ubocznym, i że powinno być przetwarzane jak odpad, Republika Chorwacji uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 5 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy;

Poprzez brak przyjęcia wszelkich niezbędnych środków dla zapewnienia, by gospodarowanie odpadami składowanymi w Biljane Donje było prowadzone bez narażania zdrowia ludzkiego oraz bez szkody dla środowiska, Republika Chorwacji uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 13 dyrektywy 2008/98.

Poprzez brak przyjęcia niezbędnych środków w celu zapewnienia, by posiadacz odpadów składowanych w Biljane Donje dokonywał przetwarzania odpadów samodzielnie lub zlecał przetwarzanie dealerowi, zakładowi lub przedsiębiorstwu wykonującemu czynności przetwarzania odpadów lub zlecił zorganizowanie przetwarzania prywatnemu lub publicznemu podmiotowi zajmującemu się zbieraniem odpadów, Republika Chorwacji uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 15 ust. 1 dyrektywy 2008/98.

- 2) Republika Chorwacji zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 200 z 11.6.2018.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 2 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil no 3 de Madrid — Hiszpania) — Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA/Asendia Spain SLU**(Sprawa C-259/18) ⁽¹⁾****(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 97/67/WE — Wspólne zasady rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych — Świadczenie powszechnej usługi pocztowej — Wyłączne prawa wyznaczonego operatora — Emisja innych niż znaczki pocztowe znaków opłat za przesyłkę)**

(2019/C 220/12)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA

Strona pozwana: Asendia Spain SLU

Sentencja

Artykuł 7 ust. 1 i art. 8 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu, takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, które gwarantuje operatorowi wyznaczonemu do świadczenia powszechnej usługi pocztowej wyłączne prawo do dystrybucji znaków opłaty za przesyłkę innych niż znaczki pocztowe.

(¹) Dz.U. C 221 z 25.6.2018 r.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 2 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litwa) — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė

(Sprawa C-265/18) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Harmonizacja ustawodawstw podatkowych — Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) — Dyrektywa 2006/112/WE — Procedura szczególna dla małych przedsiębiorstw — Artykuły 282 — 292 — Zwolnienie z VAT przysługujące małym przedsiębiorstwom, których roczny obrót jest niższy niż ustalony próg — Jednoczesna dostawa dwóch nieruchomości w drodze jednej transakcji — Przekroczenie rocznego limitu obrotu przy uwzględnieniu ceny sprzedaży jednej z dwóch nieruchomości — Obowiązek zapłaty podatku od całkowitej wartości transakcji)

(2019/C 220/13)

Język postępowania: litewski

Sąd odsyłający

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Strona przeciwna: Akvilė Jarmuškienė