

**Wyrok Sądu z dnia 25 października 2018 r. – PO i in./ESDZ**(Sprawa T-729/16) <sup>(1)</sup>

**(Służba publiczna – ESDZ – Wynagrodzenie – Urzędnicy zatrudnieni w delegaturze w Pekinie – Dodatki rodzinne – Dodatek edukacyjny na rok szkolny 2015/2016 – Artykuł 15 zdanie drugie załącznika X do regulaminu pracowniczego – Przekroczenie pułapu określonego w regulaminie pracowniczym dla państw trzecich – Decyzja o ustaleniu pułapu zwrotów wydatków na edukację w wyjątkowych przypadkach – OPW)**

(2019/C 4/32)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* PO, PP, PQ et PR (przedstawiciele: początkowo N. de Montigny i J.N. Louis, następnie N. de Montigny, adwokaci)

*Strona pozwana:* Europejska Służba Działań Zewnętrznych (przedstawiciele: S. Marquardt i R. Spac, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów M. Troncosę Ferrera, F.M. Hilaire'a i S. Moyę Izquierdo)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 270 TFUE, zmierzająca do stwierdzenia nieważności decyzji ESDZ w sprawie niezwracania skarżącym wydatków na edukację za rok szkolny 2015/2016 przekraczających kwotę odpowiadającą pułapowi określonymu w regulaminie pracowniczym dla państw trzecich (sześciokrotność podstawowego pułapu) powiększoną o 10 000 EUR (łącznie 27 788,40 EUR).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PO, PP, PQ i PR zostają obciążeni, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Europejską Służbę Działań Zewnętrznych (ESDZ).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 475 z 19.12.2016.

**Wyrok Sądu z dnia 8 listopada 2018 r. – RA / Trybunał Obrachunkowy**(Sprawa T-874/16) <sup>(1)</sup>

**Służba publiczna – Urzędnicy – Awans – Postępowanie w sprawie awansu (2016) – Decyzja o nieprzyznaniu stronie skarżącej awansu do grupy szeregowania AD 11 – Brak sprawozdania z oceny – Porównanie osiągnięć**

(2019/C 4/33)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* RA (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

*Strona pozwana:* Trybunał Obrachunkowy Unii Europejskiej (przedstawiciele: C. Lesauvage, E. von Bardeleben i A. M. Cosciug, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 marca 2016 r., w której drodze Trybunał Obrachunkowy nie przyznał skarżącemu awansu do wyższej grupy zaszerogowania (AD 11) w postępowaniu w sprawie awansu (2016), poprzez nieumieszczenie jego nazwiska na liście urzędników awansowanych w postępowaniu w sprawie awansu (2016).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Trybunału Obrachunkowego dnia 4 marca 2016 r. o nieprzyznaniu RA awansu do grupy zaszerogowania AD 11 w postępowaniu w sprawie awansu (2016).
- 2) Trybunał Obrachunkowy zostaje obciążony całością kosztów postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 46 z 13.2.2017.

**Wyrok Sądu z dnia 24 października 2018 r. – RQ / Komisja**

(Sprawa T-29/17) <sup>(1)</sup>

***Służba publiczna – Urzędnicy – Dyrektor generalny OLAF-u – Decyzja o uchyleniu immunitetu jurysdykcyjnego skarżącego – Zawisłość sporu – Akt niekorzystny – Obowiązek uzasadnienia – Obowiązek wspomaganie i staranności – Uzasadnione oczekiwania – Prawo do obrony***

(2019/C 4/34)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: RQ (przedstawiciel: adwokat É. Boigelot)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Banks, J.P. Keppenne i J. Baquero Cruz, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na podstawie art. 270 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2016) 1449 final z dnia 2 marca 2016 r. dotyczącej wniosku o uchylenie immunitetu jurysdykcyjnego skarżącego oraz, w niezbędnym zakresie, decyzji Komisji Ares(2016) 5814495 z dnia 5 października 2016 r. oddalającej zażalenie skarżącego złożone na tę pierwszą decyzję.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2016) 1449 final z dnia 2 marca 2016 r. dotyczącej wniosku o uchylenie immunitetu jurysdykcyjnego RQ.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 95 z 27.3.2017.