

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny znak towarowy Unii Europejskiej „1000 PANORAMICZNYCH” – zgłoszenie nr 15 299 671

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie R 2208/2016-5

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę Decyzji PIO poprzez uwzględnienie odwołania Skarżącej i dokonanie rejestracji znaku towarowego „1000 PANORAMICZNYCH” ze względu na uznanie, iż: oznaczenie słowne „1000 PANORAMICZNYCH” nie spełnia przesłanek z art. 7 ust.1, w szczególności lit. b) i c) RZTUE, a zatem nie istnieje podstawa do odmowy rejestracji znaku towarowego;

oraz/lub

— zgodnie z art. 7 ust. 3 RZTUE oznaczenie słowne „1000 PANORAMICZNYCH” nabyło wskutek używania charakter odróżniający (wtórną zdolność odróżniającą), a zatem nie istnieje podstawa do odmowy rejestracji znaku towarowego, w szczególności nie ma zastosowania żadna z przesłanek wskazanych w art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d);

ewentualnie

— uchylenie Decyzji PIO i zobowiązanie Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (dalej: EUIPO) do ponownego rozpatrzenia zgłoszenia znaku towarowego UE w celu rejestracji znaku słownego „1000 PANORAMICZNYCH”, numer zgłoszenia 015299671, w szczególności pod kątem usunięcia obecnie występujących nieprawidłowości, a to uznania, iż: oznaczenie słowne „1000 PANORAMICZNYCH” nie spełnia przesłanek z art. 7 ust.1, w szczególności lit. b) i c) RZTUE, a zatem nie istnieją żadne bezwzględne podstawy odmowy rejestracji;

oraz/lub

— zgodnie z art. 7 ust. 3 RZTUE oznaczenie słowne „1000 PANORAMICZNYCH” nabyło wskutek używania charakter odróżniający (wtórną zdolność odróżniającą), a zatem nie istnieje podstawa do odmowy rejestracji znaku towarowego, w szczególności nie ma zastosowania żadna z przesłanek wskazanych w art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d);

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 7 ust.1, lit. b), c) i d) rozporządzenia nr 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 lutego 2018 r. – Lidl Stiftung/ EUIPO – Shimano Europe (PRO)**

**(Sprawa T-122/18)**

(2018/C 142/81)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Berger oraz A. Marx)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Shimano Europe BV (Nunspeet, Niderlandy).

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy „PRO” – zgłoszenie nr 14 468 904

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie R 1332/2017-5

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu nr 002654773 wobec zgłoszenia nr 014 468 904;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania;
- obciążenie Shimano Europe B.V. kosztami postępowania przed EUIPO.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit b) i c) rozporządzenia nr 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia nr 2017/1001.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 27 lutego 2018 r. – Bayer Intellectual Property / EUIPO (Przedstawienie serca)**

**(Sprawa T-123/18)**

(2018/C 142/82)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie serca) – zgłoszenie nr 15 701 568

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie R 145/2017-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;