

Wyrok Sądu z dnia 20 listopada 2017 r. – Stada Arzneimittel / EUIPO – Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)

(Sprawa T-403/16) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Immunostad — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy ImmunoStim — Względna podstawa odmowy rejestracji — Podobieństwo znaków towarowych — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 60 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Istotna część właściwego kręgu odbiorców — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 94 rozporządzenia 2017/1001)]

(2018/C 013/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Kaase i J.C. Plate)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (przedstawiciele: początkowo D. Botis, następnie D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Urgo recherche innovation et développement, dawniej Société de développement et de recherche industrielle, następnie Vivatech (Chenôve, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Sion i A. Delafond-Nielsen)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 kwietnia 2016 r. (sprawa R 863/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Vivatech a Stada Arzneimittel.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Stada Arzneimittel AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 335 z 12.9.2016.

Wyrok Sądu z dnia 20 listopada 2017 r. – Cotécnica / EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)

(Sprawa T-465/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego cotecnica OPTIMA — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy visán Optima PREMIUM PETFOOD — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 013/24)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokaci J.B. Devaureix, J. Erdozain López i J. Galán López)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Palmero Cabezas i J. Crespo Carrillo, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat P. Alesci Naranjo)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 czerwca 2016 r. (sprawa R 229/2016-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Visán Industrias Zootécnicas a Cotécnica.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Cotécnica, SCCL pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).
- 3) Visán Industrias Zootécnicas, SL pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 371 z 10.10.2016.

Wyrok Sądu z dnia 22 listopada 2017 r. – von Blumenthal i in. / EBI

(Sprawa T-558/16) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Personel EBI — Reforma systemu wynagradzania i awansu płacowego EBI — Zarzut niezgodności z prawem — Równość traktowania — Odpowiedzialność)

(2018/C 013/25)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Henry von Blumenthal (Bergem, Luksemburg), Marc D'Hooge (Luksemburg, Luksemburg), Giulia Gaspari (Luksemburg), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luksemburg) i Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Francja) (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) (przedstawiciele: początkowo C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli i T. Gilliams, następnie T. Gilliams i G. Faedo, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata P.E. Partscha)

Przedmiot

Wniosek na podstawie art. 270 TFUE zmierzający, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji zawartych w rozliczeniach wynagrodzenia skarżących za kwiecień 2015 i późniejszych, stanowiących zastosowanie do skarżących decyzji rady dyrektorów EBI z dnia 16 grudnia 2014 r. oraz decyzji komitetu zarządzającego EBI z dnia 4 lutego 2015 r., a także stwierdzenie nieważności odcinków wynagrodzenia dotyczących nagrody dla skarżących zawartych w rozliczeniach wynagrodzenia z kwietnia 2015 r., a po drugie, zasądzenie od EBI zapłaty skarżącym, po pierwsze, kwoty różnicy między kwotą wynagrodzeń wypłaconą na podstawie ww. decyzji a wynagrodzeń należnych zgodnie ze zobowiązaniami EBI, a po drugie, odszkodowania za szkodę majątkową z Racji utraty siły nabywczej, oraz zadośćuczynienia za poniesioną przez skarżących krzywdę.