

Zdaniem wnoszącej odwołanie zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony:

- i. **po pierwsze**, z powodu przeinaczenia okoliczności faktycznych związanych z wiarygodnością systemu ewidencjonowania czasu pracy;
- ii. **po drugie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują przedmiot i ciężar dowodu w odniesieniu do skargi;
- iii. **po trzecie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują rozdział ciężaru dowodu w odniesieniu do skargi wzajemnej;
- iv. **po czwarte**, z powodu **istotnego uchybienia proceduralnego**, a w szczególności z powodu braku uzasadnienia w odniesieniu do okoliczności, że wierzytelność Komisji jest pewna, oznaczona liczbowo i wymagalna.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-771/14, ANKO/Komisja Europejska, wniesione w dniu 5 kwietnia 2017 r. przez ANKO A.**

**E. Antiprosopeion, Emporeiou kai Viomichanias**

(Sprawa C-173/17 P)

(2017/C 168/37)

Język postępowania: grecki

### Strony

Wnosząca odwołanie: ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporeiou kai Viomichanias (przedstawiciel: adwokat Stavroula Paliou)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie ma zaszczyt wnosić do Trybunału o:

- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-771/14 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd co do istoty;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie utrzymuje, że wyrok wydany przez Sąd w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-771/14 zawiera oceny prawne, które naruszają przepisy prawa Unii, i które podważa ona w swoim odwołaniu.

Zdaniem wnoszącej odwołanie zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony:

- i. **po pierwsze**, z powodu przeinaczenia okoliczności faktycznych związanych z wiarygodnością systemu ewidencjonowania czasu pracy;
  - ii. **po drugie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują przedmiot i ciężar dowodu w odniesieniu do skargi;
  - iii. **po trzecie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują rozdział ciężaru dowodu w odniesieniu do skargi wzajemnej;
  - iv. **po czwarte**, z powodu **istotnego uchybienia proceduralnego**, a w szczególności z powodu braku uzasadnienia w odniesieniu do okoliczności, że wierzytelność Komisji jest pewna, oznaczona liczbowo i wymagalna.
-