

2) Topera, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 200 z 6.6.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 25 stycznia 2017 r. – Internacional de Productos Metálicos/Komisja
(Sprawa T-217/16) ⁽¹⁾**

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Dumping — Przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej lub wysyłanych z Malezji — Rozporządzenie uchylającego ostateczne cło antydumpingowe — Brak indywidualnego oddziaływania — Akt regulacyjny wymagający przyjęcia środków wykonawczych — Oczywista niedopuszczalność)

(2017/C 078/44)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Internacional de Productos Metálicos, SA (Vitoria-Gasteiz, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente i A. Monreal Lasheras)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J.-F. Brakeland, M. França i G. Luengo, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniesiona na podstawie art. 263 TFUE skarga o stwierdzenie nieważności art. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/278 z dnia 26 lutego 2016 r. uchylającego ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, rozszerzone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali wysyłanych z Malezji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Malezji (Dz.U. 2016 L 52, s.24).

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście niedopuszczalna.

2) Internacional de Productos Metálicos, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 251 z 11.7.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 26 stycznia 2017 r. – European Social Enterprise Law Association/EUIPO
(EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION)**

(Sprawa T-353/16) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Repräsentowanie strony skarżącej przez adwokata niebędącego osobą trzecią — Niedopuszczalność]

(2017/C 078/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Social Enterprise Law Association (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: L. Fletcher, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 kwietnia 2016 r. (sprawa R 2208/2015-4), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) *European Social Enterprise Law Association* zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 314 z 29.8.2016.

Skarga wniesiona w dniu 31 października 2016 r. – Campailla/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

(Sprawa T-759/16)

(2017/C 078/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Massimo Campailla (Holtz, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat, F. Rollinger)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- zasądzenie od strony pozwanej zapłaty na rzecz strony skarżącej kwoty 112 202 476,69 EUR wraz z kumulatywnymi odsetkami w wysokości 1,83 % miesięcznie, naliczanymi od grudnia 1994 r. do chwili jej zapłaty, tytułem naprawienia szkód i krzywd określonych w skardze będącej przedmiotem wniesionej już do Sądu sprawy T-429/09, Campailla/Komisja;
- uwzględnienie wniosku strony skarżącej o przeprowadzenie rozprawy w celu umożliwienia stronie skarżącej zaprezentowania jej stanowiska przed Sądem;
- zasądzenie od strony pozwanej zwrotu wszystkich kosztów związanych z niniejszym postępowaniem, w tym kosztów wynagrodzenia adwokata, z którego pomocy strona skarżąca miała obowiązek skorzystać ze względu na przymus adwokacki, w wysokości ustalonej na koniec postępowania;
- zastrzeżenie dla strony skarżącej wszelkich pozostałych praw, roszczeń, żądań i środków prawnych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów dotyczących zdarzeń powodujących szkodę, za powstanie których odpowiada strona pozwana, powodując tym samym powstanie jej odpowiedzialności pozaumownej.

1. Zarzut pierwszy, oparty na zarejestrowaniu przez sekretariat Trybunału, bez zastrzeżeń, skargi wniesionej bezpośrednio przez stronę skarżącą mimo, że nie była ona reprezentowana przez adwokata.
2. Zarzut drugi, oparty na niepoinformowaniu strony skarżącej o ewentualnych konsekwencjach wiążących się z wniesieniem skargi bez reprezentacji adwokata, a także na odmiennym potraktowaniu strony skarżącej w stosunku do innych osób, które znalazły się w tej samej sytuacji.
3. Zarzut trzeci, oparty na zastosowaniu wobec strony skarżącej, bez żadnej podstawy prawnej, sankcji polegającej na odrzuceniu jej odwołania jako niedopuszczalnego.