

Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2016 r. – Fertisac/ECHA**(Sprawa T-855/16)**

(2017/C 030/64)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Fertisac, S.L. (Atarfe, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Gómez Rodríguez)

Strona pozwana: ECHA

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji ECHA nr SME (2016) 5150 z dnia 15 listopada 2016 r. uznającej, że FERTISAC S. L. nie spełniał wymogów w celu skorzystania z ulgowej opłaty ustalonej dla średnich przedsiębiorstw i nakładającej na FERTISAC S.L. obowiązek uiszczenia opłaty administracyjnej.
- Anulowanie faktury ECHA nr 10060160 z dnia 15 listopada 2016 r. w kwocie odpowiadającej różnicy między uiszczoną przez FERTISAC S.L. opłatą, a opłatą należną od dużego przedsiębiorstwa, wystawionej na podstawie decyzji ECHA nr SME (2016) 5150.
- Anulowanie faktury ECHA nr 10060161 z dnia 15 listopada 2016 r. określającej opłatę administracyjną zgodnie z decyzją ECHA nr SME (2016) 5150.
- Obciążenie Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej klasyfikacji FERTISAC S.L. jako dużego przedsiębiorstwa.

- Strona skarżąca podnosi, że zgodnie z art. 2 ust. 1 zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz.U. 2003, L 124, s. 36), do kategorii przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (MŚP) zaliczają się przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 osób i mające roczny obrót nieprzekraczający 50 mln EUR lub ogólny roczny bilans nieprzekraczający 43 mln EUR.

Klasyfikacja przedsiębiorstwa jako MŚP zależy od dwóch progów. Nie jest wystarczające przekroczenie jednego z tych dwóch progów (jak wynika z decyzji ECHA, ponieważ uwzględnia ona tylko jeden z nich: roczny obrót), pomijając wyraźnie pierwszy wymóg, a mianowicie liczbę osób, która jest dokładnie wyodrębniona spójnikiem „i”. Tymczasem FERTISAC, S.L. nigdy nie przekroczył tego progu zatrudnienia ponad 250 osób.

2. Zarzut drugi, dotyczący dokonania przez pozwaną błędnej interpretacji zalecenia 2003/361/WE.

- Strona skarżąca podnosi w tym zakresie, że w celu określenia jej wielkości należy jedynie uwzględnić jej dane i dane jej przedsiębiorstw partnerskich. Strona skarżąca nie jest częścią grupy przedsiębiorstw. Przewodnik użytkownika w odniesieniu do definicji MŚP, opublikowany przez Komisję Europejską, potwierdza tę interpretację. Ponadto zarówno art. 3 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006, L 396, s. 1), jak również motyw 9 i art. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 340/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie opłat i należności wnoszonych na rzecz Europejskiej Agencji Chemikaliów na mocy rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) (Dz.U. 2008, L 107, s. 6) odsyłają do zalecenia 2003/361/WE w celu określenia MŚP.