

Pytania prejudycjalne

I. Czy art. 43 w związku z art. 48 WE (obecnie art. 49 w związku z art. 54 TFUE) stoi na przeszkodzie krajowemu przepisowi podatkowemu takiemu jak przepis będący przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, który odmawia spółce dominującej będącej nierezydentem, której jedyny udziałowiec ma miejsce zamieszkania na terytorium kraju, zwolnienia z podatku od dochodów kapitałowych z tytułu wypłaconych jej dywidend,

o ile udziały w tej spółce posiadają osoby, którym zwrot lub zwolnienie nie przysługiwałyby, gdyby uzyskały one bezpośrednio dochody oraz

- (1) brak jest gospodarczych lub innych znaczących powodów dla włączenia spółki dominującej będącej nierezydentem albo
- (2) spółka dominująca będąca nierezydentem uzyskuje z własnej działalności gospodarczej nie więcej niż 10 % całkowitego przychodu brutto w danym roku gospodarczym (co między innymi nie ma miejsca, gdy spółka zagraniczna uzyskuje przychody brutto z zarządzania aktywami) albo
- (3) spółka dominująca będąca nierezydentem nie uczestniczy w obrocie gospodarczym przy wykorzystaniu zakładu urzędzonego odpowiednio do jej przedmiotu działalności,

podczas gdy spółkom dominującym będącym rezydentami zwolnienie z podatku dochodowego zostaje przyznane bez względu na wymienione wyżej warunki?

II. Czy art. 5 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 dyrektywy 90/435/EWG stoi na przeszkodzie krajowemu przepisowi podatkowemu takiemu jak przepis będący przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, który odmawia spółce dominującej będącej nierezydentem, której jedyny udziałowiec ma miejsce zamieszkania na terytorium kraju, zwolnienia z podatku od dochodów kapitałowych z tytułu wypłaconych jej dywidend,

o ile udziały w tej spółce posiadają osoby, którym zwrot lub zwolnienie nie przysługiwałyby, gdyby uzyskały one bezpośrednio dochody oraz

- (1) brak jest gospodarczych lub innych znaczących powodów dla włączenia spółki dominującej będącej nierezydentem albo
- (2) spółka dominująca będąca nierezydentem uzyskuje z własnej działalności gospodarczej nie więcej niż 10 % całkowitego przychodu brutto w danym roku gospodarczym (co między innymi nie ma miejsca, gdy spółka zagraniczna uzyskuje przychody brutto z zarządzania aktywami) albo
- (3) spółka dominująca będąca nierezydentem nie uczestniczy w obrocie gospodarczym przy wykorzystaniu zakładu urzędzonego odpowiednio do jej przedmiotu działalności,

podczas gdy spółkom dominującym będącym rezydentami zwolnienie z podatku dochodowego zostaje przyznane bez względu na wymienione wyżej warunki?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalia) w dniu 3 października 2016 r. – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues/José Manuel Proença Salvador i inni

(Sprawa C-514/16)

(2016/C 475/18)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal da Relação de Guimarães

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues

Strona pozwana: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, S.A., Jorge Oliveira Pinto

Pytania prejudycjalne

- 1 Czy przewidziany w art. 3 ust. 1 dyrektywy Rady 72/166/EWG⁽¹⁾ z dnia 24 kwietnia 1972 r. obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z ruchu pojazdów mechanicznych normalnie przebywających na terytorium każdego z państw członkowskich ma zastosowanie do posługiwania się pojazdami w jakimkolwiek miejscu, publicznym lub prywatnym, tylko wówczas gdy znajdują się one w ruchu, czy też także wówczas gdy są unieruchomione, o ile mają uruchomiony odpowiedni silnik?
- 2 Czy jest objęty wspomnianym pojęciem ruchu pojazdów w rozumieniu art. 3 ust. 1 ww. pierwszej dyrektywy 72/166 unieruchomiony w posiadłości na płaskiej drodze z ubitej ziemi traktor rolniczy, który był, jak zazwyczaj, używany do wykonywania prac rolniczych (spryskiwanie winorośli herbicydami) z włączonym silnikiem w celu uruchomienia pompy zbiornika, w którym znajdował się herbicyd, i który w tych okolicznościach w wyniku obsunięcia się ziemi na skutek działania następujących czynników:
 - ciężaru traktora,
 - drgania spowodowanego silnikiem traktora i pompy przy ujściu ze spryskiwacza, do niego doczepionego,
 - obfitego deszczu,stoczył się, w kierunku czterech pracowników, którzy byli zajęci wykonywaniem pracy na niższych terasach, powodując śmierć pracownicy, która trzymała wąż służący do spryskiwania?
- 3 W przypadku odpowiedzi twierdzącej na dwa poprzednie pytania, czy taka wykładnia pojęcia „ruch pojazdu” z art. 3 ust. 1 pierwszej dyrektywy 72/166 sprzeciwia się prawu krajowemu (art. 4 ust. 4 dekretu z mocą ustawy nr 291/2007), które wyłącza z obowiązku ubezpieczenia przewidzianego w art. 3 ust. 1 sytuacje, w których pojazdy są wykorzystywane do zadań wyłącznie rolniczych lub przemysłowych?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady z dnia 24 kwietnia 1972 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (Dz.U. 1972, L 103, s. 1; EE 13/02, s. 113).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez d'appel de Versailles
(Francja) w dniu 3 października 2016 r. – Enedis, SA, dawniej Électricité Réseau Distribution de
France SA (ERDF)/Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS**

(Sprawa C-515/16)

(2016/C 475/19)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour d'appel de Versailles

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Enedis SA (dawniej Électricité Réseau Distribution de France)

Druga strona postępowania: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS