

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 24 maja 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte di Appello di Bari – Włochy) – Leonmobili Srl, Gennaro Leone/Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH i in.**

(Sprawa C-353/15) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Rozporządzenie (WE) nr 1346/2000 — Artykuł 3 ust. 1 i 2 — Postępowanie upadłościowe — Jurysdykcja — Główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika — Przeniesienie siedziby statutowej spółki do innego państwa członkowskiego — Brak oddziału w państwie członkowskim pochodzenia — Domniemanie, zgodnie z którym główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się w miejscu nowej siedziby statutowej — Dowód przeciwny]**

(2016/C 326/05)

Język postępowania: włoski

### Sąd odsyłający

Corte di Appello di Bari

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Leonmobili Srl, Gennaro Leone

Strona pozwana: Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl, Elica SpA

### Sentencja

Artykuł 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, gdy siedziba statutowa spółki została przeniesiona z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego, sąd, do którego, po wspomnianym przeniesieniu, wniesiono o wszczęcie postępowania upadłościowego w państwie członkowskim pochodzenia może obalić domniemanie, zgodnie z którym główny ośrodek podstawowej działalności tej spółki znajduje się w miejscu nowej siedziby statutowej i uznać, że w dniu wniesienia o wszczęcie wspomnianego postępowania ośrodek podstawowej działalności pozostawał w owym państwie członkowskim pochodzenia, mimo, iż spółka ta nie miała tam już oddziału – tylko jeśli z innych obiektywnych i możliwych do zweryfikowania przez osoby trzecie okoliczności wynika, że jednak rzeczywisty ośrodek kierowniczo-nadzorczy tej spółki oraz zarządzania jej działalnością znajdował się jeszcze w tym dniu we wspomnianym państwie pochodzenia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 302 z 14.9.2015.

**Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 21 czerwca 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny – Polska) – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie/ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce**

(Sprawa C-393/15) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Podatki — Wspólny system podatku od wartości dodanej — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 168 — Artykuł 169 lit. a) — Spółka mająca siedzibę w państwie członkowskim, w którym dokonuje opodatkowanych transakcji — Oddział zarejestrowany w innym państwie członkowskim na potrzeby zapłaty podatku od wartości dodanej — Sporadyczne dokonywanie transakcji opodatkowanych w tym państwie — Główna działalność polegająca na dokonywaniu transakcji wewnętrznych na rzecz wspomnianej spółki — Podatek od wartości dodanej naliczony przez ten oddział — Odliczenie w państwie członkowskim rejestracji]**

(2016/C 326/06)

Język postępowania: polski

### Sąd odsyłający

Naczelny Sąd Administracyjny