

5. Zarzut piąty, oparty na naruszeniu zasady otwartej gospodarki rynkowej i wolnej konkurencji, oraz podstawowej zasady Unii Europejskiej swobodnego przepływu kapitału.

Skarżąca twierdzi w ramach tego zarzutu, że w rozporządzeniu (UE) 2016/72 nie wskazano możliwości wymiany kwot połowowych za pomocą zbywalnych praw do dokonywania połowów pomiędzy przedsiębiorstwami lub organizacjami producentów państw członkowskich UE.

---

**Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2016 r. – GRID applications/EUIPO (APlan)**

**(Sprawa T-154/16)**

(2016/C 200/41)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* GRID applications GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Meyenburg)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „APlan” – zgłoszenie nr 13 374 079

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie R 1819/2015-4

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z tym skutkiem, że EUIPO dopuści do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego CTM 13374079 zgodnie ze zgłoszeniem, pośilkowo w zakresie ograniczonym do towarów i usług z klas 9, 35 i 42, a przynajmniej dla towarów i usług z klas 9 i 42;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania odwoławczego przed OHIM/EUIPO oraz niniejszego postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2016 r. – Groningen Seaports i in./Komisja**

**(Sprawa T-160/16)**

(2016/C 200/42)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Groningen Seaports NV (Delfzijl, Niderlandy), Havenbedrijf Amsterdam NV (Amsterdam, Niderlandy), Havenbedrijf Rotterdam NV (Rotterdam, Niderlandy), Havenschap Moerdijk (Moerdijk, Niderlandy), NV Port of Den Helder (Den Helder, Niderlandy), Zeeland Seaports NV (Terneuzen, Niderlandy) (przedstawiciele: E. Pijnacker Hordijk i I. Kieft, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący podważają decyzję Komisji (UE) 2016/634 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie pomocy państwa SA.25338 (2014/C) (ex E 3/2008 i ex CP 115/2004) wdrożonej przez Niderlandy – Zwolnienie z podatku od osób prawnych przedsiębiorstw publicznych.

Na poparcie skargi skarżący podnoszą jeden zarzut.

Jedyny zarzut: naruszenie celów przepisów o pomocy państwa, naruszenie ogólnych zasad prawa Unii, w szczególności zasady równości, wymogu starannego przygotowania decyzji i zakazu arbitralności oraz naruszenie obowiązku uzasadnienia.

- Niderlandzkie publiczne porty morskie nie konkurują z niderlandzkimi przedsiębiorstwami prywatnymi, lecz z portami francuskimi, belgijskimi i niemieckimi obszaru Hamburg-Le Havre.
- Ci konkurenci europejscy otrzymują ze szkodą dla niderlandzkich publicznych portów morskich różne formy pomocy państwa. Komisja miała tego świadomość w chwili wydania zaskarżonej decyzji. Tak jak niderlandzkie publiczne porty morskie wszystkie konkurujące z nimi porty obszaru Hamburg-Le Havre są zwolnione z podatku od osób prawnych. Niemieckie porty morskie otrzymują ponadto wysoką pomoc operacyjną w postaci kompensacji strat. Komisja miała świadomość również tego w chwili wydania zaskarżonej decyzji.
- Zaskarżona decyzja jednostronnie znosi zwolnienie podatkowe przysługujące niderlandzkim publicznym portom morskim, podczas gdy odpowiednie zwolnienia dla belgijskich i francuskich portów morskich tymczasowo zostają zachowane i nie został nawet jeszcze wszczęty pierwszy formalny etap postępowania, aby znieść pomoc dla niemieckich portów morskich.
- Ponieważ zaskarżoną decyzją Komisja kieruje tylko przeciwko zwolnieniu podatkowemu niderlandzkich publicznych portów morskich, znacznie pogarszają się i tak już nieuczciwe warunki konkurencyjne dla europejskiego sektora portowego, a Komisja doprowadza do znacznie gorszej sytuacji niderlandzkich publicznych portów morskich niż ich bezpośrednich konkurentów, którzy również są zwolnieni z podatku od osób prawnych a do tego otrzymują też inne formy pomocy państwa. Komisja nie uzasadnia, dlaczego ingeruje tylko w zwolnienie podatkowe dla niderlandzkich publicznych portów morskich.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2016 r. – Reisswolf/EUIPO (secret. service.)**

**(Sprawa T-163/16)**

(2016/C 200/43)

*Język postępowania: niemiecki*

### Strony

Strona skarżąca: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Ebert-Weidenfeller)