

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Berlin  
(Niemcy) w dniu 24 września 2015 r. – Recep Kilic/Land Berlin**

**(Sprawa C-509/15)**

(2016/C 016/19)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Berlin

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Recep Kilic

*Strona pozwana:* Land Berlin

**Pytanie prejudycjalne**

Czy można uznać za zezwolenie na połączenie w rozumieniu art. 7 decyzji Rady Stowarzyszenia EWG–Turcja nr 1/80 z dnia 19 września 1980 r. sytuację, w której członkowi rodziny po zezwoleniu na połączenie z pierwotnie uprawnionymi członkami rodziny, którzy nie należeli do rynku pracy, przedłużone zostaje zezwolenie na pobyt w chwili, w której pierwotnie uprawniony, u którego członek rodziny ma swoje prawne miejsce zamieszkania, został pracownikiem?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud  
(Republika Czeska) w dniu 7 października 2015 r. – Policie ČR/Salah Al Chodor i in.**

**(Sprawa C-528/15)**

(2016/C 016/20)

*Język postępowania: czeski*

**Sąd odsyłający**

Nejvyšší správní soud

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę kasacyjną:* Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie

*Pozostali uczestnicy postępowania:* Salah Al. Chodor, Ajlin Al. Chodor, Ajvar Al Chodor

**Pytania prejudycjalne**

Czy sam fakt, że w ustawie nie określono obiektywnych kryteriów oceny, czy istnieje znaczne ryzyko ucieczki obcokrajowca [art. 2 lit. n) rozporządzenia nr 604/2013 <sup>(1)</sup>], oznacza, że zatrzymanie go na podstawie art. 28 ust. 2 tego rozporządzenia nie może mieć miejsca?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 180, s. 31.