

Skarga wniesiona w dniu 1 czerwca 2015 r. – Tayto Group/OHIM – MIP Metro (real)**(Sprawa T-287/15)**

(2015/C 279/48)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tayto Group Ltd (Corby, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorze czerwonym i niebieskim zawierający element słowny „real” – wspólnotowy znak towarowy nr 38 968

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie R 2285/2013-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 15, 51, 64, 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2015 r. – KV/EACEA**(Sprawa T-306/15)**

(2015/C 279/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: KV (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: S. Pappas, prawnik)

Strona pozwana: Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EACEA/MH/mvh/OKRAPF15D006233 Agencji Wykonawczej ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA) z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie finansowania umowy 518072-LLP-1-2011-1-DE-COMENIUS-CNW/2011-3848 w zakresie projektu NEST – „Network for Staff and Teachers in Childcare Services”;

— obciążenie strony pozwanej jej własnymi kosztami i kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący pierwszego oczywistego błędu w ocenie

— Zaskarżona decyzja jest obciążona oczywistym błędem w ocenie co do rozróżnienia między „zwykłymi” i „dodatkowymi” usługami świadczonymi przez wspólników (udziałowców) strony skarżącej w trakcie projektu, ponieważ EACEA w sposób oczywisty pominęła charakter usług wykonanych przez wspólników, jednoznaczną wolę zgromadzenia wspólników strony skarżącej, aby odnieść się do takich usług i je uregulować – jako że zgromadzenie to uważało, że usługi te tworzą odrębną kategorię niepodlegającą postanowieniom umowy spółki – a także fakt, że usługi wykonane przez wspólników w ramach projektu spełniają wszystkie wymogi ww. uchwały zgromadzenia wspólników.

2. Zarzut drugi, dotyczący drugiego oczywistego błędu w ocenie

— Zaskarżona decyzja jest obciążona oczywistym błędem w ocenie w zakresie uzasadnienia decyzji co do stosunku podporządkowania między wspólnikami (udziałowcami) a stroną skarżącą, którego istnienie jednoznacznie wykazano w materiale dowodowym przedłożonym EACEA.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2015 r. – Grecja/Komisja

(Sprawa T-314/15)

(2015/C 279/50)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Grecja (przedstawiciele: K. Boskovits i L. Kotroni)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 marca 2015 r. SA.28876 (2012/C) (ex CP202/2009) w sprawie pomocy państwa przyznanej przez Grecję spółce Stathmos Emporevmatokivotion Peiraia & Cosco Pacific Limited;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony Republiki Greckiej.

— Na poparcie tego zarzutu Republika Grecka powołuje się na zmianę podstawy prawnej i faktycznej postępowania pomiędzy decyzją o wszczęciu postępowania i decyzją w sprawie przyznania pomocy.