

Przedmiot

Z jednej strony, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady z dnia 13 czerwca 2012 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez skarżącą w ramach postępowania w trybie ograniczonym UCA 218/07 dotyczącego świadczenia usług obsługi technicznej i usług help desk oraz naprawy na miejscu komputerów osobistych, drukarek i urządzeń peryferyjnych Sekretariatu Generalnego Rady oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi, a z drugiej strony żądanie odszkodowania za szkodę poniesioną z racji udzielenia zamówienia innemu oferentowi.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Alfatar Benelux SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 331 z 27.10.2012.

Wyrok Sądu z dnia 25 listopada 2014 r. – Royalton Overseas przeciwko OHIM – S.C. Romarose Invest (KAISERHOFF)

(Sprawa T-556/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku towarowego KAISERHOFF — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy KAISERHOFF — Zawieszenie postępowania administracyjnego — Zasady 20 i 50 z rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Art. 76 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 016/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Royalton Overseas Ltd (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat C. Năstase)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: S.C. Romarose Invest Srl (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciele: adwokaci R.-G. Dragomir i G.-L. Ilie)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 października 2012 r. (sprawa R 2535/2011-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między S.C. Romarose Invest Srl a Royalton Overseas Ltd.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 4 października 2012 r. (sprawa R 2535/2011-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między S.C. Romarose Invest Srl a Royalton Overseas Ltd.
- 2) OHIM pokryje swoje własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Royalton Overseas, w tym niezbędne koszty poniesione przez Royalton Overseas dla celów postępowania przed izbą odwoławczą OHIM.

- 3) *S.C. Romarose Invest* pokryje swoje własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez *Royalton Overseas*, w tym niezbędne koszty poniesione przez *Royalton Overseas* dla celów postępowania przed izbą odwoławczą OHIM.

⁽¹⁾ Dz.U. C 63 z 2.3.2013.

Wyrok Sądu z dnia 26 listopada 2014 r. – Aldi Einkauf przeciwko OHIM – Alifoods (Alifoods)
(Sprawa T-240/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Alifoods — Wcześniejsze słowne, międzynarodowy i wspólnotowe, znaki towarowe ALDI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zasada 19 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 2868/95]

(2015/C 016/55)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks i C. Fürsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Alifoods, SA (Alicante, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lutego 2013 r. (sprawa R 407/2012-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG a Alifoods, SA.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 207 z 20.7.2013.

Wyrok Sądu z dnia 25 listopada 2014 r. – Orange przeciwko Komisji
(Sprawa T-402/13) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Postępowanie administracyjne — Decyzja nakazująca przeprowadzenie kontroli — Proporcjonalność — Odpowiedni charakter — Niezbędność — Brak arbitralnego charakteru — Uzasadnienie)

(2015/C 016/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Orange (Paryż, Francja) (przedstawiciele: J.-P. Gunther i A. Giraud, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Dawes i F. Ronkes Agerbeek, pełnomocnicy)