

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący nieprzestrzegania obowiązku uzasadnienia w zakresie, w jakim zaskarżone przepisy są pozbawione jakiegokolwiek uzasadnienia w odniesieniu do VEB, co uniemożliwia odpowiednie zorganizowanie obrony.
2. Zarzut drugi, dotyczący oczywistego błędu w ocenie stanu faktycznego, na którym opierają się zaskarżone decyzje, które pozbawione są konkretnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej w odniesieniu do uzasadnienia przepisów, braku dowodów na przedstawione powody, oraz prawa do obrony i własności, jako że nie były przestrzegane wymogi dotyczące uzasadnienia i przedstawienia rzeczywistych dowodów, co wpływa na pozostałe prawa. Prawo do obrony zostało w szczególności naruszone w ten sposób, że Rada, mimo odpowiedniego i szybkiego wniosku, bardzo późno przedstawiła akta dotyczące naruszenia, które można było w krótkim czasie i w prosty sposób przygotować, uniemożliwiając w ten sposób stronie skarżącej odpowiednie przygotowanie obrony.
4. Zarzut czwarty, dotyczący nadużycia władzy, jako że istnieją obiektywne, precyzyjne i spójne poszlaki pozwalające twierdzić, że w chwili przyjmowania środków nakładających sankcje zmierzała ona do osiągnięcia celów innych niż przez nią podawane.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa własności, jako że zostało ono poważnie ograniczone bez rzeczywistego uzasadnienia i bez przestrzegania zasady proporcjonalności.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia zasady równości traktowania, w zakresie w jakim pozycja konkurencyjna VEB na różnych rynkach została osłabiona bez uzasadnienia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 października 2014 r. – PSC Prominvestbank przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-739/14)**

(2015/C 007/47)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Strona skarżąca:* PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank (Kijów, Ukraina) (przedstawiciele: adwokaci J. Viñals Camallonga i J. Iriarte Ángel)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. w zakresie dotyczącym strony skarżącej i orzeczenie, że jest ona wyłączona z zakresu obowiązywania sankcji nałożonych tym przepisem;
- stwierdzenie nieważności art. 5 do rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. w zakresie dotyczącym strony skarżącej i orzeczenie, że jest ona wyłączona z zakresu obowiązywania sankcji nałożonych tym przepisem;
- stwierdzenie nieważności nowego art. 1 w brzmieniu zmienionym decyzją Rady 2014/659/WPZiB z dnia 8 września 2014 r. w zakresie dotyczącym strony skarżącej i orzeczenie, że jest ona wyłączona z zakresu obowiązywania sankcji nałożonych tym przepisem;
- stwierdzenie nieważności nowego art. 5 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) nr 960/2014 z dnia 8 września 2014 r. strony skarżącej i orzeczenie, że jest ona wyłączona z zakresu obowiązywania sankcji nałożonych tym przepisem;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty są takie same, jak przedstawione w sprawie T-737/14, Vnesheconombank przeciwko Radzie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2014 r. – TeamBank przeciwko OHIM – Easy Asset management (easy Credit)****(Sprawa T-745/14)**

(2015/C 007/48)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* TeamBank (Norymberga, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Lindner, D. Terheggen i T. Kiphuth)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona postępowania przed izba odwoławczą:* easy Asset Management AD (Sofia, Bułgaria)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Zgłaszający:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* graficzny znak towarowy zawierający element słowny „easy Credit” – Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską nr 811 527

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 września 2014 r. w sprawie R 1975/2013-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim dotyczy ona towarów i usług w klasach 36 i 38;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a), art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2014 r. – Montenegro przeciwko OHIM (Kształt butelki)****(Sprawa T-748/14)**

(2015/C 007/49)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Montenegro Srl (Zola Predosa, Włochy) (przedstawiciel: adwokat F. Jacobacci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja nr 1 162 963 wskazująca Unię Europejską trójwymiarowego znaku towarowego przedstawiającego kształt butelki