

rozporządzenia Rady (UE) nr 545/2012 z dnia 25 czerwca 2012 r. zmieniającego rozporządzenie nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii, decyzji Rady 2012/420/WPZiB z dnia 23 lipca 2012 r. zmieniającej decyzję 2011/782/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Syrii, decyzji wykonawczej Rady 2012/424/WPZiB z dnia 23 lipca 2012 r. dotyczącej wykonania decyzji 2011/782/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Syrii, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 673/2012 z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie wykonania art. 32 ust. 1 rozporządzenia nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii, ponieważ te akty prawne nie dotyczą Mohamada Hamcha i Hamcho International.

- 3) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna w zakresie, w jakim jest skierowana przeciwko pismu z dnia Rady Unii Europejskiej z dnia 21 grudnia 2011 r. do M. Hamcha i do Hamcho International.
- 4) Umarza się postępowanie w sprawie w zakresie, w jakim dotyczy stwierdzenia nieważności decyzji Rady 2011/782/WPZiB z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie środków ograniczających wobec Syrii i uchylenia decyzji 2011/273, decyzji wykonawczej Rady 2012/172/WPZiB z dnia 23 marca 2012 r. dotyczącej wykonania decyzji 2011/782, decyzji Rady 2012/739/WPZiB z dnia 29 listopada 2012 r. dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii i uchylającej decyzję 2011/782 oraz decyzji wykonawczej Rady 2013/185/WPZiB z dnia 22 kwietnia 2013 r. dotyczącej wykonania decyzji 2012/739, ponieważ te akty prawne zostały uchylone i zastąpione innymi.
- 5) W zakresie, w jakim akty te dotyczą M. Hamcha i Hamcho International stwierdza się nieważność:
 - rozporządzenia Rady (UE) nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii oraz uchylającego rozporządzenie nr 442/2011;
 - rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 266/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie wykonania art. 32 ust. 1 rozporządzenia nr 36/2012;
 - rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 363/2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia nr 36/2012;
 - decyzji 2013/255/WPZiB z dnia 31 maja 2013 r. dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii.
- 6) Skutki decyzji i rozporządzeń, których nieważność stwierdzono, zostają utrzymane w mocy względem M. Hamcha i Hamcho International do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania lub, gdy odwołanie zostanie wniesione w terminie, do dnia ewentualnego oddalenia lub odrzucenia tego odwołania.
- 7) Rada pokrywa własne koszty oraz jedną trzecią kosztów poniesionych przez M. Hamchę i przez Hamcho International.
- 8) Mohamad Hamcho i Hamcho International pokrywają dwie trzecie swoich kosztów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

Wyrok Sądu z dnia 9 listopada 2014 r. – Ntouvas przeciwko ECDC

(Sprawa T-223/12) ⁽¹⁾

(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Artykuł 4 ust. 2 tiret trzecie — Sprawozdanie końcowe z audytów ECDC przeprowadzonych przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji — Odmowa dostępu — Obowiązek uzasadnienia — Obowiązek przeprowadzenia konkretnego i indywidualnego badania — Nadrzędny interes publiczny)

(2015/C 007/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ioannis Ntouvas (Agios Stefanos, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci E. Mylonas i V. Koliass)

Strona pozwana: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) (przedstawiciele: początkowo, R. Trott, a następnie J. Mannheim i A. Daume, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów D. Waelbroeck i A. Duron)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji ECDC z dnia 27 marca 2012 r. (DIR-12-0636-MSrukr) odmawiającej stronie skarżącej dostępu do sprawozdań końcowych z audytów ECDC przeprowadzonych przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z dnia 27 marca 2012 r. (DIR-12-0636-MSrukr) odmawiającej Ioannisowi Ntouvasowi dostępu do sprawozdań końcowych z audytów ECDC przeprowadzonych przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej.
- 2) ECDC zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 227 z 28.7.2012.

Wyrok Sądu z dnia 18 listopada 2014 r. – Conrad Electronic przeciwko OHIM – British Sky Broadcasting Group i Sky IP International (EuroSky)

(Sprawa T-510/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego EuroSky — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy SKY — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 007/33)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Conrad Electronic SE (Hirschau, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, J. Künzel, D. Jestaedt, M. Bergermann, J. Vogtmeier i A. Kramer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik)

Stronami postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM były również, interwenienci przed Sądem: British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Zjednoczone Królestwo) i Sky IP International Ltd (Isleworth) (przedstawiciele: J. Barry, solicitor, adwokaci R. Heine i M. Plesser)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 września 2012 r. (sprawa R 1138/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między British Sky Broadcasting Group plc i Sky IP International Ltd z jednej strony a Conrad Electronic SE z drugiej strony.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Conrad Electronic SE pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), British Sky Broadcasting Group plc i Sky IP International Ltd.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.1.2013.