

Skarga wniesiona w dniu 3 listopada 2014 r. – Meta Group przeciwko Komisji**(Sprawa T-744/14)**

(2014/C 462/43)

Język postępowania: włoski

Strony*Strona skarżąca:* Meta Group Srl (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: A. Bartolini i A. Formica, adwokaci)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie niewykonania przez Komisję zobowiązań pieniężnych wynikających ze wskazanych umów o udzieleniu dotacji obejmujących kwotę w wysokości 566 377,63 EUR z tytułu należnych i nieuiszczonych wkładów oraz stwierdzenie, że potrącenie wierzytelności skarżącej było niezgodne z prawem;
- zasądzenie w związku z tym od Komisji na rzecz skarżącej kwoty we wskazanej powyżej wysokości 566 377,63 EUR wraz z odsetkami za zwłokę i z uwzględnieniem rewaloryzacji;
- a także zasądzenie od Komisji odszkodowania za wyrządzone skarżącej szkody w kwocie 815 000,00 EUR lub wyższej, określonej przez Sąd w wyniku niniejszego postępowania oraz z uwzględnieniem poważnej szkody wynikającej z niezgodności z prawem rzezonnych potrąceń.

Zarzuty i główne argumenty

Przedmiotem niniejszej skargi jest podnoszone niewykonanie przez pozwaną umów *take-it-up* (nr 245637), BCreative (nr 245599) oraz Ecolink+ (nr 256224), zawartych w ramach „piątego i szóstego programu ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań i rozwoju technologicznego”.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dziesięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niewykonania przez Komisję postanowień umowy w zakresie ustalenia stawki za godzinę określonych w umowie usługodawców [naruszenie art. II.19 § 1 lit. d) załącznika II do umów o udzieleniu dotacji].
 - Komisja przy ustalaniu stawki za godzinę określonych w umowie usługodawców naruszyła postanowienia art. II.19 § 1 lit. d) załącznika II, w zakresie w jakim przewiduje on, że ustalenie kosztów określonych w umowie usługodawców, świadczących usługi w celu wykonania subwencionowanego projektu, zgodnie z umowami zawartymi *inter partes*, powinno nastąpić zgodnie z przepisami prawa państwa członkowskiego, w którym beneficjent prowadzi swą działalność.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję postanowień umowy w zakresie określenia stawki za godzinę określonych w umowie usługodawców [naruszenie art. II.19 § 1 lit. b) załącznika II do umów o udzieleniu dotacji].
 - Komisja przy ustalaniu stawki za godzinę określonych w umowie usługodawców naruszyła także postanowienia art. II.19 § 1 lit. b) umów o udzieleniu dotacji, zgodnie z którym kwalifikowalne koszty powinny być określane na podstawie ogólnych zasad obowiązujących w chwili zawarcia umowy. W szczególności, odwołanie się przez Komisję do kryteriów przewidzianych w ramach programów „Marie Curie” było zupełnie niewłaściwe i arbitralne, gdyż odnoszą się one do zasad, które weszły w życie dopiero w 2011 r., dotyczących ponadto wyłącznie programu FP7 (siódmego programu ramowego) i które jako takie nie obowiązywały w chwili zajścia okoliczności faktycznych będących przedmiotem niniejszej sprawy.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Komisję postanowień umownych zawartych w art. I.11 („Other Special conditions”) umowy o udzieleniu dotacji w ramach projektu *Take it up*.
 - W odniesieniu w szczególności do umów dotyczących programu CIP, a zwłaszcza umowy odnoszącej się do projektu *Take it up* Komisja naruszyła art.I.11, biorąc pod uwagę, że instytucja ta w utrzymujący się sposób nie przyjęła jakiegokolwiek formalnej lub dorozumianej decyzji o odrzuceniu metody zaproponowanej przez Meta przy wykonywaniu tych postanowień umowy.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Komisję art. II.19 § 1 lit. b), załącznika II do umów o ustanowieniu dotacji w związku z uznaniem za „podwykonawstwo” stosunku pracy z ekspertami, którzy współpracowali ze skarżącą spółką.
 - Komisja naruszyła ponownie postanowienia zawarte w art. II.19 § 1 lit. b), gdyż nie zastosowała w odniesieniu do ekspertów, zatrudnionych przez Meta w ramach wykonania subwencjonowanych projektów, kryteriów i zasad sprawozdawczości finansowej dotyczących „intra muros consultants”, zgodnie z definicją przyjętą przez samą Komisję w wytycznych finansowych piątego i szóstego programu ramowego.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez Komisję art. II. 19 § 1 lit. b) załącznika II do umów o ustanowieniu dotacji w związku z uznaniem pośrednich kosztów dotyczących „in house consultants”.
 - Komisja naruszyła ponownie postanowienia zawarte w art. II.19 § 1 lit. b) załącznika II, w szczególności w odniesieniu do zastosowania wskazanych w nim ogólnych zasad sprawozdawczości finansowej, gdyż nie zachowała ogólnych zasad w dziedzinie kwalifikacji pośrednich kosztów dotyczących „in house consultants”.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez Komisję przepisów i zasad prawa Unii Europejskiej i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, a w szczególności zasad dobrej wiary, ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz pewności prawa.
 - Brak działania ze strony Komisji mógł spowodować powstanie u skarżącej uzasadnione oczekiwania co do poprawności zaproponowanej przez nią metody, w wyniku czego późniejsze działania obejmujące zwrot lub obniżenie należnych wkładów powinny być uznane za podjęte z naruszeniem zasady dobrej wiary przy wykonywaniu umowy.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia przez Komisję zasad zawartych w kodeksie dobrego postępowania administracyjnego, a w szczególności zasady proporcjonalności, prawa do informacji, zasady kontrydiktoryjności postępowania oraz obowiązku uzasadnienia.
 - Komisja nie przedstawiła Meta żądanych informacji, nie podała odpowiedniego uzasadnienia przyjętych decyzji, a w każdym razie podjęła nieproporcjonalne działania zważywszy, że wszystkie cele projektu zostały zrealizowane przez skarżącą w wymaganym terminie.
8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia przez Komisję obowiązku wypłacenia Meta wkładów przewidzianych w umowach o ustanowieniu dotacji na realizację finansowanych projektów.
 - Komisja naruszyła wynikający z umowy obowiązek w zakresie wypłaty należnych wkładów zgodnie z umowami o ustanowieniu dotacji w związku z działalnością sprawozdawczą Meta w ramach realizacji celów założonych w projektach. Takie niewypłacone wkłady obejmują kwotę 566 377,63 EUR.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący naruszenia przez Komisję art. 80 rozporządzenia nr 966/2012/UE w związku z potrąceniem wierzytelności Meta.
 - Komisja działała z naruszeniem art. 80 rozporządzenia nr 966/2012/UE, zgodnie z którym potrącenie wierzytelności instytucji europejskich z wierzytelnościami wobec instytucji europejskich jest możliwe wyłącznie w odniesieniu do roszczeń o określonej wartości, pewnych i wymagalnych, podczas gdy roszczenia Komisji zostały zakwestionowane i nie stanowią zatem „pewnych” roszczeń.
10. Zarzut dziesiąty dotyczący odszkodowania za szkodę majątkową poniesioną przez skarżącą.
 - Niewykonanie umownych zobowiązań przez Komisję spowodowało ponadto w niesłuszny sposób powstanie wyjątkowo poważnej szkody po stronie Meta w postaci *damnum emergens*, szacowanej zgodnie z załączoną do skargi opinią na kwotę w wysokości 815 000,00 EUR, oprócz szkody wynikającej z potrącenia dokonanego niezgodnie z prawem przez Komisję.