

**Wyrok Sądu z dnia 18 września 2014 r. – Georgias i in. przeciwko Radzie i Komisji**(Sprawa T-168/12) <sup>(1)</sup>

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte przeciwko niektórym osobom i podmiotom w świetle sytuacji w Zimbabwe — Zamrożenie funduszy — Odpowiedzialność pozaumowna — Związek przyczynowy — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Oczywisty błąd w ocenie — Obowiązek uzasadnienia)**

(2014/C 388/10)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aguy Clement Georgias (Harare, Zimbabwe), Trinity Engineering (Private) Ltd (Harare) i Georgiadis Trucking (Private) Ltd (Harare) (przedstawiciele: początkowo M. Robson, E. Goulder, solicitors, i H. Mercer, QC, następnie M. Robson, H. Mercer i I. Quirk, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i G. Étienne, pełnomocnicy) i Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis i S. Bartelt, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie naprawienia szkody poniesionej przez skarżących według ich twierdzeń w wyniku przyjęcia rozporządzenia Komisji (WE) nr 412/2007 z dnia 16 kwietnia 2007 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 314/2004 dotyczące niektórych środków ograniczających w odniesieniu do Zimbabwe (Dz.U. L 101, s. 6).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aguy Clement Georgias, Trinity Engineering (Private) Ltd i Georgiadis Trucking (Private) Ltd pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej i Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 165 z 9.6.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 23 września 2014 r. – Nuna International przeciwko OHIM – Nanu-Nana Joachim Hoepp (nuna)**(Sprawa T-195/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego nuna — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe NANA i NANU-NANA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa towarów — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2014/C 388/11)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Nuna International BV (Erp, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Alpera Plazas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)