

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hannover (Niemcy) w dniu 6 czerwca 2014 r. – Catharina Smets, Franciscus Vereijken przeciwko TUIfly GmbH

(Sprawa C-279/14)

(2014/C 303/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Catharina Smets, Franciscus Vereijken

Strona pozwana: TUIfly GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie [nr] 261/2004⁽¹⁾ z uwzględnieniem motywu 15 powinno być interpretowane w ten sposób, że wystąpienie nadzwyczajnej okoliczności, która skłania przewoźnika lotniczego po jej wystąpieniu do świadomej zmiany trasy lotów i nadrobienia najpierw lotów, których dotyczyła bezpośrednio nadzwyczajna okoliczność, może usprawiedliwiać opóźnienie w rozumieniu art. 5 tegoż rozporządzenia i zwalniać przewoźnika lotniczego z ciążącego na nim obowiązku odszkodowawczego zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 261/2004 wobec pasażera, którego lot został wykonany dopiero po usunięciu wspomnianej okoliczności i nadrobieniu wszystkich lotów?
- 2) Czy w tym kontekście art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 powinien być interpretowany w ten sposób, że przewoźnik lotniczy, który wykonuje loty w systemie obrotowym, podjął wszelkie racjonalne środki i tym samym jest zwolniony z obowiązku odszkodowawczego, gdy przewozi pasażerów, których lot jest już znacznie opóźniony bezpośrednio z powodu nadzwyczajnej okoliczności, w drodze pierwszeństwa samolotami, które są zasadniczo inaczej wykorzystywane w systemie obrotowym?
- 3) Czy w świetle motywu 15 należy uznać, że istnienie nadzwyczajnych okoliczności można przyjąć tylko w odniesieniu do samolotu, którego dotyczy bezpośrednio strajk mogący dotyczyć jednego lub kilku lotów tego samolotu czy też krąg rozszerza się na więcej samolotów?
- 4) Czy w ramach racjonalnych środków przewidzianych w art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 przedsiębiorstwu lotniczemu wolno wykorzystać samoloty, których nie dotyczy strajk, w celu zminimalizowania skutków strajku po stronie pasażerów, których on bezpośrednio dotyczy, i tym samym rozłożyć skutki strajku na większą liczbę samolotów i pasażerów?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91, Dz.U. L 46, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gyulai Törvényészék (Węgry) w dniu 11 czerwca 2014 r. – Eurospeed Ltd przeciwko Szegedi Törvényészék

(Sprawa C-287/14)

(2014/C 303/24)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Gyulai Törvényészék.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Eurospeed Ltd.

Strona pozwana: Szegedi Törvényszék.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy okoliczność, iż podmiotem odpowiedzialnym za zapłatę odszkodowania za szkody wyrządzone w związku z niewykonaniem prawa Unii jest państwo członkowskie, wyklucza zastosowanie uregulowania w dziedzinie odpowiedzialności przeciwko organowi państwowemu, który w rzeczywistości dokonał naruszenia, dla celów rozstrzygnięcia co do powództwa o zapłatę odszkodowania wniesionego na tej podstawie?
- 2) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy art. 10 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 561/2006 ⁽¹⁾ wyłącza zastosowanie przez państwo przepisu, który w przypadku naruszenia obowiązków uregulowanych w rozporządzeniu ustanawia skutki prawne mające zastosowanie przeciwko kierowcy, który w rzeczywistości dopuścił się naruszenia, obok lub w miejsce przedsiębiorstwa transportowego?
- 3) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie, czy należy uznać, że orzeczenie krajowego sądu administracyjnego które wobec art. 10 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 561/2006, opiera się na prawie krajowym sprzecznym z tym przepisem, w sposób oczywisty narusza prawo Unii?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98, jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Timiș (Rumunia)
w dniu 12 czerwca 2014 r. – Silvia Ciup przeciwko Administrația Județeană a Finanțelor Publice
(AJFP) Timiș – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP)**

(Sprawa C-288/14)

(2014/C 303/25)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Timiș

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Silvia Ciup

Strona przeciwna: Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) Timiș – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Timișoara

Pytanie prejudycjalne

Czy zasady równoważności i skuteczności środków prawnych z tytułu naruszenia prawa Unii Europejskiej, ustanowione w orzecznictwie Trybunału, i prawo własności, o którym mowa w art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, mogą być interpretowane w ten sposób, że sprzeciwiają się przepisom prawa krajowego, które odraczają, poprzez rozłożenie na raty na okres pięciu lat, zwrot podatku pobranego z naruszeniem prawa wspólnotowego i zapłatę stosownych odsetek nakazane wyrokami, które stały się wykonalne do dnia 31 grudnia 2015 r.?