

**Odwołanie wniesione w dniu 25 kwietnia 2014 r. przez Roberta Waltona od postanowienia
wydanego w dniu 27 lutego 2014 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-32/13 Walton
przeciwko Komisji**

(Sprawa T-261/14 P)

(2014/C 235/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Robert Walton (Oksford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat F. Moyses)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej w sprawie F-32/13 Walton przeciwko Komisji;
- skierowanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej celem ponownego rozpoznania trzeciego zarzutu powołanego w skardze wszczynającej postępowanie oraz orzeczenia w przedmiocie dwóch pozostałych zarzutów zgodnie ze wskazówkami zawartymi w wyroku wydanym w postępowaniu odwoławczym;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania odwoławczego oraz postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 36 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie, w jakim Sąd do Spraw Służby Publicznej nie uzasadnił swojego orzeczenia oraz pozostawił bez rozpoznania jeden z zarzutów podniesionych w pierwszej instancji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej w zakresie, w jakim Sąd do Spraw Służby Publicznej przyjął błędną kwalifikację przedmiotu i podstaw rozpatrywanych decyzji i wyroków w stosunku do przedmiotu skargi w pierwszej instancji.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do rzetelnego procesu.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do obrony oraz uzasadnionych oczekiwań, w następstwie czego wnoszący odwołanie popełnił usprawiedliwiony błąd.

**Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2014 r. – Bionecs przeciwko OHIM – Fidia Farmaceutici
(BIONECS)**

(Sprawa T-262/14)

(2014/C 235/35)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bionecs GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: M. Knitter, prawnik)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Fidia Farmaceutici SpA (Abano Terme, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 lutego 2014 r. wydanej w sprawie 1179/2013-1;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BIONECS” dla towarów i usług z klas 5, 29 i 35 – Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 650 638.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „BIONECT” dla towarów z klasy 5, zarejestrowany jako międzynarodowy znak towarowy pod nr 715 915.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe podtrzymanie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 7 maja 2014 r. – mobile.international przeciwko OHIM – Rezon (mobile.de)

(Sprawa T-322/14)

(2014/C 235/36)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Lührig)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Rezon OOD (Sofia, Bułgaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie R 951/2013-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mobile.de”, zarejestrowany dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38 i 42 – wspólnotowy znak towarowy nr 8 838 609

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Rezon OOD

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Graficzny krajowy znak towarowy zawierający element słowny „mobile” dla usług z klas 35, 39 i 42

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i przekazanie sprawy Wydziałowi Unieważnień izbie odwoławczej celem ponownego rozpoznania

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 57 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 22 ust. 2 rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;