

**Skarga wniesiona w dniu 17 marca 2014 r. – Ferring przeciwko OHIM – Kora Corporation (Koragel)****(Sprawa T-169/14)**

(2014/C 151/35)

Język skargi: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* Ferring BV (Hoofddorp, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Thünken)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Kora Corporation Ltd (Swords, Irlandia)**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 stycznia 2014 r. w sprawie R 721/2013-4;
- obciążenie strony pozwanej oraz interwenienta, jeśli wstąpi do sprawy, kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty***Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Kora Corporation Ltd*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „Koragel” dla towarów z klasy 5 – zgłoszenie nr 10 490 027*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Strona skarżąca*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „CHORAGON”, zarejestrowany dla towarów z klasy 5 – zgłoszenie nr 8 695 314*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Oddalenie sprzeciwu*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.**Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2014 r. – Léon Van Parys przeciwko Komisji****(Sprawa T-171/14)**

(2014/C 151/36)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony***Strona skarżąca:* Léon Van Parys NV (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci P. Vlaemminck, B. Van Vooren i R. Verbeke)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności pisma Komisji z dnia 24 stycznia 2014 r., na mocy którego informuje ona o zawieszeniu terminu na rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 907 rozporządzenia nr 2454/93;

- stwierdzenie, że na podstawie wyroku Sądu z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie REM/REC 07/07 art. 909 rozporządzenia nr 2454/93 ma zastosowanie w pełni na korzyść skarżącej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 907 i art. 909 rozporządzenia nr 2454/93<sup>(1)</sup> oraz prawa do dobrej administracji sformułowanego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
  - Na mocy wyroku Sądu z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie Van Parys przeciwko Komisji stwierdzono nieważność z mocą wsteczną decyzji Komisji K(2010) 2858, w związku z czym upłynął dziewięćmiesięczny termin na rozpatrzenie sprawy i w związku z tym Komisja nie mogła już wydać decyzji w przedmiocie wniosku o umorzenie.
  - W każdym razie Komisja naruszyła swe kompetencje w zakresie, w którym podjęła działania wykraczające poza to, co konieczne, aby doprowadzić jej częściowo uznaną za nieważną decyzję do zgodności z wyrokiem Sądu z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie T-324/10. W ten sposób Komisja naruszyła art. 266 ust. 1 TFUE w odniesieniu do jej kompetencji w zakresie podejmowania działań dla celów wykonania wyroków Sądu.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 907 rozporządzenia nr 2454/93 oraz prawa do dobrej administracji sformułowanego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ Komisja niezgodnie z prawem skorzystała z możliwości złożenia wniosku o informacje na podstawie art. 907 rozporządzenia nr 2454/93, aby wykluczyć przyszłe zastosowanie art. 909 rozporządzenia nr 2454/93 lub przynajmniej odwlec je w czasie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. L 253, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2014 r. – Nürburgring przeciwko OHIM – Biedermann (Nordschleife)

(Sprawa T-181/14)

(2014/C 151/37)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Nürburgring GmbH (Nürburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Viefhues i C. Giersdorf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Lutz Biedermann (Villingen-Schwenningen, Niemcy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 stycznia 2014 r. w sprawie R 163/2013-4;
- obciążenie pozwanego i ewentualnie pozostałych uczestników postępowania kosztami.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Nordschleife” dla towarów i usług z klas 2–4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 22, 24–30, 32–34, 39, 41 i 43 – zgłoszenie nr 7 379 399