

- 2) Czy dla treści odpowiedzi udzielonej na pytanie pierwsze ma znaczenie, czy państwo, w którym podatnik zamieszkał i podjął pracę w trakcie roku podatkowego jest państwem członkowskim Unii Europejskiej, czy też nie?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Beroep te Gent (Belgia) w dniu 16 stycznia 2014 r. – Property Development Company NV przeciwko Belgische Staat**

**(Sprawa C-16/14)**

(2014/C 102/20)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Hof van Beroep te Gent

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Property Development Company NV

Strona pozwana: Belgische Staat

**Pytania prejudycjalne**

Czy odsetki od kapitału obcego, które zgodnie z art. 35 ust. 4 Czwartej dyrektywy Rady 78/660/EWG<sup>(1)</sup> (z dnia 25 lipca 1978 r.) mogą być uwzględnione w kosztach wytworzenia w zakresie, w jakim przypadają na okres wytworzenia, są częścią podstawy opodatkowania zastosowania [zastosowania do celów prywatnych] w rozumieniu art. 5 ust. 6 Szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG<sup>(2)</sup> (z dnia 17 maja 1977 r.) w szczególności „kosztu produkcji” w rozumieniu art. 11 część A ust. 1 lit. b) tej dyrektywy albo wydatków nadzwyczajnych [dodatkowych kosztów] w rozumieniu jej art. 11 część A ust. 2?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa wydana na podstawie art. 54 ust. 3 lit. g) traktatu w sprawie rocznych sprawozdań finansowych niektórych rodzajów spółek (Dz.U. L 222, s. 11)

<sup>(2)</sup> Dyrektywa w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s.1)

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 8 listopada 2013 r. w sprawie T-536/10 Kessel Marketing & Vertriebs GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 21 stycznia 2014 r. przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

**(Sprawa C-31/14 P)**

(2014/C 102/21)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen Cilag GmbH

**Żądania wnoszącego odwołanie**

— uchylenie zaskarżonego wyroku;

- oddalenie skargi na decyzję Czwartej Izby Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 września 2010 r. w sprawie R 708/2010-4, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie skarżącej w postępowaniu w pierwszej instancji zarówno kosztami postępowania w pierwszej instancji jak i kosztami postępowania odwoławczego.

### Zarzuty i główne argumenty

Sąd utrzymał w mocy decyzję Izby Odwoławczej, zgodnie z którą dokonane przez skarżącą ograniczenie wykazu towarów i usług jest niedookreślone, gdy opiera się na kryterium braku wymogu przepisania przez lekarza. Jednocześnie Sąd orzekł, że ten brak oznaczoności nie może prowadzić do całkowitego nieuwzględnienia wniosku o ograniczenie wykazu towarów i usług. Urząd zajmuje stanowisko, w myśl którego w przypadku braku oznaczoności ograniczenie wykazu towarów i usług nie może stać się przedmiotem rejestracji, ani stanowić podstawy dla porównania towarów i usług. Jako że brak ten został stwierdzony w niniejszym przypadku, zdaniem Urzędu Izba Odwoławcza nie mogła uwzględnić odnośnego wniosku.

Ponadto Sąd orzekł, że wnioskowane przez skarżącą ograniczenie jest niedopuszczalne, w zakresie, w jakim zostało oparte na braku wymogu przepisania przez lekarza odnośnych towarów. Kryterium braku wymogu przepisania przez lekarza nie może posłużyć do wydzielenia podgrupy zgłoszonych towarów. Nie jest to stosowne kryterium dla wydzielenia podgrupy zgłoszonych produktów farmaceutycznych, dla których zgłoszony został znak towarowy. Ze względu na brak harmonizacji na poziomie europejskim kwestia istnienia, bądź braku, wymogu przepisania przez lekarza zależy od krajowych przepisów dotyczących produktów farmaceutycznych, które w każdej chwili mogą zostać zmienione przez krajowego ustawodawcę. Prawo do ochrony wspólnotowego znaku towarowego nie może jednak zależeć od kryterium podlegającego prawu krajowemu, ani od kryterium, które wraz z upływem czasu może ulec zmianie. Urząd tego nie kwestionuje. Sąd orzekł jednak również, że Izba Odwoławcza popełniła błąd całkowicie nieuwzględniając wniosku o ograniczenie wykazu towarów i usług. Izba Odwoławcza nie mogła być potraktować ograniczenia jako całkowicie pozbawionego znaczenia. Powinna była dokonać porównania towarów przyjmując za punkt wyjścia ograniczony przez skarżącą wykaz towarów, dla których zgłoszono znak towarowy oraz towary, dla których zarejestrowana starszy znak towarowy, nie uwzględniając przy tym kryterium wymogu przepisania przez lekarza.

W związku z tym w przekonaniu Urzędu wyrok Sądu narusza art. 43 ust. rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup> w związku z art. 2 ust. 2 rozporządzenia nr 2868/95<sup>(2)</sup>, ponieważ brak oznaczoności czyni wykaz towarów i usług niedopuszczalnym w całości. Niedopuszczalne ograniczenie nie może stać się przedmiotem rejestracji, ani zostać uwzględnione w ramach porównania towarów. Wyrok narusza także zasadę związania treścią zgłoszenia, która leży u podstawy systemu wspólnotowego znaku towarowego. Wykaz towarów i usług musi zostać jako taki poddany ocenie w formie przedstawionej przez zgłaszającego. Urząd nie ma kompetencji umożliwiającej zmianę treści wykazu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék  
(Węgry) w dniu 23 stycznia 2014 r. – ERSTE Bank Hungary Zrt. przeciwko Attila Sugár**

**(Sprawa C-32/14)**

(2014/C 102/22)

Język postępowania: węgierski

### Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca o przeprowadzenie egzekucji: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Dłużnik: Attila Sugár