

— w tym zarzucie skarżąca twierdzi, że poprzez przyjęcie zaskarżonego rozporządzenia Komisja przekroczyła przekazane jej uprawnienia do przyjęcia aktów o charakterze nieustawodawczym na podstawie art. 290 TFUE.

3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 13 ust. 2 TUE

— w tym zakresie skarżąca podnosi, że poprzez przyjęcie zaskarżonego rozporządzenia Komisja przekroczyła granice uprawnień przyznanych jej na mocy Traktatów.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/40/UE z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych w obszarze transportu drogowego oraz interfejsów z innymi rodzajami transportu (Dz.U. L 207, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2013 r. — Republika Czeska przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-660/13)

(2014/C 45/71)

Język postępowania: czeski

#### Strony

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Vlácil, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności w całości rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 886/2013 z dnia 15 maja 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/40/UE w odniesieniu do danych i procedur dotyczących dostarczania bezpłatnie użytkownikom, w miarę możliwości, minimalnych powszechnych informacji o ruchu związanych z bezpieczeństwem drogowym (Dz.U. L 247, s. 6) oraz

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Tytułem żądania ewentualnego, skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności art. 5 ust. 1, art. 9 i art. 10 ust. 1 lit. a) zaskarżonego rozporządzenia oraz

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu art. 7 ust. 1 dyrektywy nr 2010/40/EU (<sup>1</sup>) w związku z jej art. 5 ust. 1 i art. 6

W związku z powyższym skarżąca podkreśla, że Komisja, przyjmując zaskarżone rozporządzenie, przekroczyła granice upoważnienia przewidzianego w art. 7 ust. 1 dyrektywy nr 2010/40 w związku z jej art. 5 ust. 1 i art. 6.

2) Zarzut drugi oparty na naruszeniu art. 209 TFUE

W ramach tego zarzutu skarżąca podnosi, że Komisja przez przyjęcie zaskarżonego rozporządzenia przekroczyła swe uprawnienia do przyjęcia aktów o charakterze nieustawodawczym zgodnie z art. 290 TFEU.

3) Zarzut trzeci oparty na naruszeniu art. 13 ust. 2 TUE

W tym zakresie strona skarżąca podnosi, że Komisja przez przyjęcie zaskarżonego rozporządzenia przekroczyła granice uprawnień przyznanych jej na mocy traktatów.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/40/UE z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych w obszarze transportu drogowego oraz interfejsów z innymi rodzajami transportu

### Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2013 r. — K Chimica przeciwko ECHA

(Sprawa T-675/13)

(2014/C 45/72)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: K Chimica Srl (Mirano (VE), Włochy) (przedstawiciele: R. Buizza i M. Rota, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

#### Żądania strony skarżącej

Skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji ECHA nr (2013) 3665 z dnia 15 października 2013 r. oraz uznanie K Chimica za MŚP (małe i średnie przedsiębiorstwo);