

**Skarga wniesiona w dniu 6 listopada 2013 r. —
Luxembourg Pamol (Cyprus) i Luxembourg Industries
przeciwko Komisji**

(Sprawa T-578/13)

(2014/C 45/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nikozja, Cypr)
i Luxembourg Industries Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciele:
C. Mereu i K. Van Maldegem, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 8 października 2013 r., doręczonej skarżącym w dniu 9 października 2013 r., dotyczącej opublikowania niektórych części sprawozdania z kolegialnej oceny oraz ostatecznego załącznika w sprawie fosfonianów potasu, o utajnienie których skarżące wniosły na podstawie dyrektywy Rady 91/414/EWG ⁽¹⁾ i rozporządzenia Komisji (UE) nr 188/2011 ⁽²⁾ (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”).

Na poparcie skargi skarżące podnoszą dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję art. 14 dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz podstawowego prawa do ochrony tajemnicy handlowej przewidzianego w art. 339 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 8 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności ze względu na błędną wykładnię wspomnianych przepisów oraz nieprawidłową ocenę wniosków o zachowanie poufności złożonych przez skarżące.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję podstawowych zasad prawa Unii, zasady dobrej administracji oraz prawa skarżących do obrony, jako że Komisja nie zapewniła

skarżącym dostatecznej możliwości obrony i wyjaśnienia powodów, z jakich wniosły o zapewnienie poufności.

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotycząca wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 230, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 188/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady wdrażania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do procedury oceny substancji czynnych, które nie znalazły się w obrocie dwa lata po notyfikacji przedmiotowej dyrektywy (Dz.U. L 53, s. 51)

**Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2013 r. — Real
Express przeciwko OHIM — MIP Metro (real)**

(Sprawa T-580/13)

(2014/C 45/61)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Real Express Srl (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat C. Anitoae)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 września 2013 r. w sprawie R 1519/2012-4;

- obciążenie strony pozwanej i MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach niebieskim i czerwonym zawierający element słowny „real” dla towarów i usług należących do klas 3 i 35 — zgłoszenie nr 9 512 609