

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja w Beneluksie nr 753 216 i międzynarodowa rejestracja nr 872 478 słownego znaku towarowego „ARTITUDE” dla towarów z klasy 2

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 3 stycznia 2013 r. — MasterCard International przeciwko OHIM — Nehra (surfpin)**

(Sprawa T-13/13)

(2013/C 86/31)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: MasterCard International, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: N. Bolter i C. Sawdy, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Sheetal Nehra (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009;
- uwzględnienie sprzeciwu strony skarżącej przeciwko rejestracji znaku towarowego drugiej strony postępowania przed OHIM w całości;
- ewentualnie uwzględnienie sprzeciwu strony skarżącej w odniesieniu do tych usług, dla których ustalone zostało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, lub tych usług, w przypadku których istnieje niebezpieczeństwo używania znaku prowadzącego do czerpania nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego i renomy znaku towarowego strony skarżącej lub działania na ich szkodę;
- nakazanie stronie pozwanej pokrycia kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Sheetal Nehra

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach niebieskim, czarnym i białym zawierający słowny element „surfpin” oraz przedstawienie trzech zachodzących na siebie okręgów dla usług z klasy 36 — zgłoszenie nr 8 368 862

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzne znaki towarowe w różnych kolorach przedstawiające zachodzące na siebie okręgi i zawierające, niektóre z nich, elementy słowne „MasterCard Worldwide” lub „MasterCard” – wspólnotowy znak towarowy nr 5 198 585, wspólnotowy znak towarowy nr 5 198 494, zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie znak towarowy nr 2 425 471, zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie znak towarowy nr 2 429 669, wspólnotowy znak towarowy nr 5 646 261, wspólnotowy znak towarowy nr 761 221, wspólnotowy znak towarowy nr 5 646 492 i wspólnotowy znak towarowy nr 5 646 609, zarejestrowane dla towarów i usług z klas 3, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44 i 45

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 3 stycznia 2013 r. — Seal Trademarks przeciwko OHIM — Exel Composites (XCEL)**

(Sprawa T-14/13)

(2013/C 86/32)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Australia) (przedstawiciel: adwokat E. Armijo Chávarri)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Exel Composites Oyj (Mäntylharju, Finlandia)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 11 października 2012 r.; lub
- ewentualnie zmianę wskazanej powyżej decyzji ze względu na to, że jest ona niezgodna z art. 42 ust. 2 i 3 oraz art. 8 st. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 (wyróżnienie obciążając OHIM kosztami postępowania).

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „XCEL” dla towarów z klas 18, 25 i 28 — zgłoszenie nr 3 809 571

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Exel Composites Oyj

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowy znak towarowy nr 2 996 891, zarejestrowany w Austrii pod numerem 149 726 i w Szwecji pod numerem 324 307 słowny znak towarowy „EXEL” dla towarów z klas 18 i 28

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 oraz art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009

---

**Skarga wniesiona w dniu 18 stycznia 2013 r. — dm-drogerie markt przeciwko OHIM — Semtee (CALDEA)**

(Sprawa T-26/13)

(2013/C 86/33)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Bludovsky i B. Beinert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Semtee (Escaldes, Andora)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 października 2012 r. (odwołanie od decyzji wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu R 2432/2011-1) oraz, w drodze korekty, wykreślenie znaku towarowego skarżącej z rejestru;
- tytułem żądania ewentualnego: stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 października 2012 r. (odwołanie od decyzji wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu R 2432/2011-1) oraz przekazanie sprawy OHIM do ponownego rozpatrzenia;

— tytułem kolejnego żądania ewentualnego: stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 października 2012 r. (odwołanie od decyzji wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu R 2432/2011-1).

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: druga strona postępowania przed Izłą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CALDEA” dla towarów i usług z klas 3, 35, 37, 42, 44 i 45 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 264 433

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowa rejestracja, wywołująca skutki m.in. w Unii Europejskiej, nr 894 004 dla towarów z klas 3, 5 i 8

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2013 r. — Elan przeciwko Komisji**

(Sprawa T-27/13)

(2013/C 86/34)

Język postępowania: słoweński

#### Strony

Strona skarżąca: Elan, proizvodnja športnih izdelkov, d.o.o. (Begunje na Gorenjskem, Słowenia) (przedstawiciel: P. Pensa, odvetnik)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2-5 decyzji Komisji z dnia 19 września 2012 r. w sprawie środków na rzecz spółki Elan d.o.o., SA.26379 (C 13/2010);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.