

- 4) Zarzut czwarty oparty na oczywistych błędach w ocenie w odniesieniu do i) przedmiotu sprzedaży ii) ceny przekazania, iii) chwili, w jakiej odbyło się przekazanie, iv) stopnia niezależności nowych właścicieli i akcjonariuszy oraz v) ekonomicznej logiki transakcji.
- 5) Zarzut piąty oparty na braku podstawy prawnej, ze względu na to, że decyzja została wydana bez sprawdzenia, że zbycia aktywów dokonano na podstawie ich wartości rynkowej i bez zbadania skutków okoliczności, że nabywca należy do tej samej grupy, co grupa, która udzieliła niezgodnej z prawem pomocy.

(<sup>1</sup>) Pomoc państwa nr SA.34547 (2012/N) — Francja, będąca przedmiotem powiadomienia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (Dz.U. 2012, C 305, s. 10).

### Skarga wniesiona w dniu 9 stycznia 2013 r. — Communicaid Group Ltd przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-4/13)

(2013/C 71/37)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Communicaid Group Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: C. Brennan, Solicitor, F. Randolph, QC, i M. Gray, Barrister)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— Stwierdzenie nieważności każdej z poszczególnych decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 października dotyczących partii 1, 2, 3, 7, 8 i 9 w sprawie ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu HR/R.3/PR/2012/002 na zawarcie (kilku) umów ramowych na świadczenie usług kursów językowych dla pracowników instytucji, organów i agencji Unii Europejskiej w Brukseli (Dz.U. 2012, S 45 72734), w części, w jakiej stawiają one CLL-Allingua na pierwszym miejscu, lub też w całości; i

— Nakazanie pozwanej zapłaty kosztów postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez Komisję zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania

oraz naruszenia art. 94 rozporządzenia finansowego (<sup>1</sup>) poprzez brak wyłączenia CLL — Allingua z przetargu w okolicznościach, w jakich oferta CLL-Allingua złożona została przez jej pracownika, który pracował w odpowiednim wydziale Komisji oraz w komisji oceniającej bardzo porównywalną procedurę, w której uczestniczyli zarówno Communicaid i CLL-Allingua, a także uczestniczył w pracach nad przygotowaniem przetargu, naruszając w ten sposób obowiązek lojalności wobec UE i przyznając CLL-Allingua nieuczciwą przewagę nad Communicaid.

- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję zasady przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania oraz błędnej interpretacji art. III.2.2. Ogłoszenia o zamówieniu (Dz.U. 2012, S 45 72734), poprzez ustalenie, że CLL-Allingua ma zdolność gospodarczą i finansową dla świadczenia usługi będącej przedmiotem przetargu w okolicznościach, w których brak było wystarczających dowodów na poparcie takiego wniosku, a CLL-Allingua mogła zgodnie z prawem nie spełniać tego warunku wstępnego.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący istnienia licznych oczywistych błędów w ustaleniach dotyczących czterech kryteriów, a dokładniej, że komisja oceniająca wielokrotnie oceniała oferty poprzez odniesienie do podkryteriów udzielenia, które nie zostały ogłoszone wcześniej, że udzielała ona niespójne oceny prowadzące do tego, że Communicaid uzyskał niższy wynik, a CLL-Allingua wyższy wynik w obrębie wszystkich partii podlegających technicznej ocenie, jak również że komisja ta nie przedstawiła spójnego uzasadnienia takiej oceny.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002, L 248, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2013 r. — NICO przeciwko Radzie

(Sprawa T-6/13)

(2013/C 71/38)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Szwajcaria) (przedstawiciele: J. Grayston, solicitor, adwokaci G. Pandey, P. Gjørtler, D. Rovetta, D. Sellers i N. Pilkington)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej