

- 2) Czy słowa „prawo dostępu” figurujące w art. 8 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że istnieje prawo do otrzymania kopii dokumentów, w których przetworzone zostały dane osobowe, czy też wystarczy przekazanie kompletnego przeglądu w zrozumiałej formie danych osobowych, które są przedmiotem przetworzenia w danych dokumentach, w rozumieniu art. 12 lit. a) tiret drugie dyrektywy 95/46/WE (...)?
- 3) Czy art. 41 ust. 2 lit. b) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej jest skierowany także do państw członkowskich Unii w zakresie, w jakim stosują one prawo Unii w rozumieniu art. 51 ust. 1 tej karty?
- 4) Czy okoliczność, że skutek udzielania dostępu do „memorandów” nie figurują już w nich powody, dla których proponowana jest określona decyzja, co wpływa niekorzystnie na swobodną wymianę poglądów w obrębie danego organu administracji oraz na prawidłowy przebieg procesu podejmowania decyzji, stanowi uzasadniony interes w zachowaniu poufności w rozumieniu art. 41 ust. 2 lit. b) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej??
- 5) Czy analizę prawną zawartą w „memorandum” należy uznać za zaliczającą się do danych osobowych w rozumieniu art. 2 lit. a) dyrektywy 95/46/WE (...)?
- 6) Czy interes w swobodnej wymianie poglądów w obrębie danego organu administracji jest także objęty ochroną praw i wolności innych osób w rozumieniu art. 13 ust. 1 lit. g) dyrektywy 95/46/WE (...)? W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na to pytanie, czy interes ten może zatem wchodzić w zakres stosowania art. 13 ust. 1 lit. d) lub f) tej dyrektywy?

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 19 czerwca 2012 r. w sprawie T-557/10, H. EICH przeciwko OHIM — Arav (H. Eich), wniesione w dniu 7 sierpnia 2012 r. przez Arav Holding S.r.l.

(Sprawa C-379/12 P)

(2012/C 303/33)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Arav Holding S.r.l. (przedstawiciel: R. Bocchini, adwokat)

Druga strona postępowania: H. Eich srl., OHIM (znaki towarowe i wzory)

Żądania wnoszącego odwołanie

Uchylenie w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 19 czerwca 2012 r. i w konsekwencji utrzymanie w mocy decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 września 2010 r., ponieważ została ona wydana na podstawie i z pełnym poszanowaniem rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego⁽¹⁾, w szczególności jego art. 8 ust. 1 lit. b)

Zarzuty i główne argumenty

W swoim odwołaniu Arav Holding S.r.l. skarży wyrok Sądu dwutorowo.

Po pierwsze kwestionuje fakt, że nie zostało uwzględnione podobieństwo graficzne, fonetyczne i konceptualne włoskiego krajowego graficznego znaku towarowego „H SILVIAN HEACH” i międzynarodowego graficznego znaku towarowego „H SILVIAN HEACH” z jednej strony oraz znaku towarowego „H.EICH” z drugiej strony. Uważa, że Sąd błędnie wskazał element stanowiący istotę znaku towarowego, to jest nazwisko a nie imię. Ponadto Sąd popełnił błąd, nie biorąc pod uwagę słabego waloru użycia kropki, bardzo małej w porównaniu z literami i nie rozważył „silnego” charakteru wcześniejszego znaku towarowego.

Po drugie spółka Arav Holding s.r.l. zarzuca Sądowi, iż ten nie wziął pod uwagę całościowego prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do znaków towarowych, wynikającego z podobieństwa znaków towarowych oraz podobieństwa w ich używaniu.

⁽¹⁾ Dz.U. L 281, s. 31.

⁽²⁾ Dz.U. 2000, C 64, s. 1.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11 1994 r., s. 1).