

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „quadrio” dla towarów należących do klasy 11 — zgłoszenie nr 7313158

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: ILVE-Industria Lavorazione Veneta Elettrodomestici SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „QUADRA” dla towarów należących do klasy 11

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 maja 2012 r. — Saobračajni institut CIP przeciwko Komisji

(Sprawa T-219/12)

(2012/C 227/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Saobračajni institut CIP d.o.o. (Belgrad, Serbia) (przedstawiciel: adwokat A. Lojpur)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności opublikowanego w dniu 27 marca 2012 r. ogłoszenia o przetargu dotyczącego przygotowania dokumentacji technicznej dla projektu modernizacji linii kolejowej „Modernizacja istniejącej linii kolejowej w ciągu korytarza Xb i dodanie do niej drugiego toru, odcinek Nowy Sad (z wyłączeniem węzła)–Subotica–granica węgierska” przygotowanej zgodnie z normami interoperacyjności UE, umową o głównych międzynarodowych liniach kolejowych (AGC), umową o ważniejszych międzynarodowych liniach transportu kombinowanego i obiektach towarzyszących (AGTC) i porozumieniem o procesie współpracy w Europie Południowo-Wschodniej (SEECF) (Dz.U. 2012/S 60-096517), wykluczającego stronę skarżącą z udziału w przetargu;
- zasądzenie odszkodowania za podnoszone straty pieniężne;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący tego,

- że nie było podstawy prawnej dla wykluczenia a priori strony skarżącej z udziału w rozpatrywanym przetargu, gdyż brak było konfliktu interesów;

2) Zarzut drugi dotyczący tego

- że wykluczenie strony skarżącej z przetargu jest niezgodne z rozporządzeniem IPA ⁽¹⁾

3) Zarzut trzeci dotyczący tego

- że warunki udzielenia zamówienia były niezgodne z prawem.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1085/2006 z dnia 17 lipca 2006 r. ustanawiające instrument pomocy przedakcesyjnej (IPA) (Dz.U. L 210, s. 82).

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2012 r. — National Trust for Scotland przeciwko OHIM — Comhairle na Eilean Siar (ST KILDA)

(Sprawa T-222/12)

(2012/C 227/41)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: National Trust for Scotland (Edynburg, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: J. MacKenzie, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Comhairle na Eilean Siar (Isle of Lewis, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie R 310/2011-4 w całości i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego;
- obciążenie OHIM i wszelkich interwenientów kosztami postępowania w przedmiocie niniejszej skargi oraz zwrotem kosztów poniesionych przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu i w postępowaniu odwoławczym przed Izłą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Comhairle na Eilean Siar

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy ST KILDA dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 39, 41 i 43 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8 283 871

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: podstawy określone w art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 207/2009, w szczególności niezarejestrowany znak towarowy chroniony w Zjednoczonym Królestwie, a także uwagi stron trzecich na podstawie art. 40 rozporządzenia Rady nr 207/2009

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009;

— naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 maja 2012 r. — Ntouvas przeciwko ECZiKC

(Sprawa T-223/12)

(2012/C 227/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ioannis Ntouvas (Sundbyberg, Szwecja) (przedstawiciel: E. Mylonas, prawnik)

Strona pozwana: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (Sztokholm, Szwecja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego z dnia 27 marca 2012 r. w przedmiocie odmówienia skarżącemu dostępu do ostatecznych sprawozdań z kontroli przeprowadzonej w ECZiKC przez wewnętrzne służby kontrolne Komisji Europejskiej;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnego wymogu proceduralnego (obowiązku uzasadnienia), wskutek czego doszło do naruszenia art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾ oraz art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, gdyż:

— pozwany wskazał tylko na abstrakcyjne i generalne powody przemawiające za odmową dostępu do wszelkich sprawozdań pokontrolnych z zakresu kontroli przeprowadzonych w ECZiKC przez wewnętrzne służby kontrolne Komisji Europejskiej; co więcej, pozwany nie powołał się na nadrzędny interes publiczny przemawiający przeciwko udostępnieniu tych dokumentów;

— zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, powody uzasadniające odmowę udostępnienia dokumentów muszą mieć charakter konkretny i indywidualny, muszą być szczegółowe i muszą rzeczywiście opisywać ewentualny interes, który przeważa nad prawem dostępu przysługującym wnioskodawcy, przy równoczesnym wykazaniu, że nie występuje nadrzędny interes publiczny przemawiający za ujawnieniem.

2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia postanowień traktatowych (art. 15 ust. 3 TFUE) oraz przepisu prawa [rozporządzenia (WE) nr 1049/2001] dotyczącego ich stosowania, w ten sposób że:

— nie wskazując odpowiednich i wystarczających powodów odmowy ujawnienia żądanych dokumentów, pozwany naruszył także ciążący na nim na mocy art. 2 ust. 1 i art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 oraz art. 15 ust. 3 TFUE obowiązek udostępnienia wnioskodawcy żądanych dokumentów w terminie 15 dni roboczych od wpływu wniosku potwierdzającego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43 — wyd. spec. w jęz. polskim rozdz. 1, t. 3, s. 331, sprost. Dz.U. L 271, s. 20).

Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2012 r. — Lidl Stiftung przeciwko OHIM — LIDL MUSIC (LIDL express)

(Sprawa T-225/12)

(2012/C 227/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: M. Schaeffer, M. Wolter i A. Marx, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: LIDL MUSIC, spol. s r.o. (Brno, Republika Czeska)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 marca 2012 r. (R 2379/2010-1);

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.