

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 — Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias przeciwko OHIM — Garmo (HELLIM)

(Sprawa T-534/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego HELLIM — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak wspólny HALLOUMI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawo do bycia wysłuchanym — Artykuł 63 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009)

(2012/C 217/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: początkowo adwokaci C. Milbradt i H. Van Volxem, następnie adwokaci C. Milbradt i A. Schwarz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Garmo AG (Stuttgart, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 września 2010 r. (sprawa R 794/2010-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias a Garmo AG.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias przeciwko OHIM — Garmo (GAZI Hellim)

(Sprawa T-535/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego GAZI Hellim — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak wspólny HALLOUMI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/42)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: początkowo adwokaci C. Milbradt i H. Van Volxem, następnie adwokaci C. Milbradt i A. Schwarz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Garmo AG (Stuttgart, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 września 2010 r. (sprawa R 1497/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Organismos Kyriakis Galaktokomikis Viomichanias a Garmo AG.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 20 września 2010 r. (sprawa R 1497/2009-4).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

⁽¹⁾ Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — XXXLutz Marken przeciwko OHIM — Meyer Manufacturing (CIRCON)

(Sprawa T-542/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego CIRCON — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy CIRCULON — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Charakter wysoce odróżniający — Renoma — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Postępowanie przed izbą odwoławczą — Prawo do obrony — Artykuły 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009)

(2012/C 217/43)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Austria) (przedstawiciel: adwokat H. Pannen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo R. Manea, następnie K. Klüpfel, pełnomocnicy)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Meyer Manufacturing Co. Ltd (Kowloon, Hong-Kong) (przedstawiciel: adwokat M. Fiedler)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 września 2010 r. (sprawa R 40/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Meyer Manufacturing Co. Ltd a XXXLutz Marken GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 września 2010 r. (sprawa R 40/2010-1).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez XXXLutz Marken GmbH.
- 3) Meyer Manufacturing Co. Ltd pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

Wyrok Sądu z dnia 12 czerwca 2012 r. — Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam przeciwko OHIM — Investimust (COLLEGE)

(Sprawa T-165/11) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy COLLEGE — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru opisowego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat R. van Leeuwen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Investimust SA (Genewa, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 stycznia 2011 r. (sprawa R 508/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam a Investimust SA.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona
- 2) Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 152 z 21.5.2011.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Hotel Reservation Service Robert Ragge przeciwko OHIM — Promotora Imperial (iHotel)

(Sprawa T-277/11) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego iHotel — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy i-hotel — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH (przedstawiciele: adwokaci M. Koch i D. Hötte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Promotora Imperial, SA (Pozuelo de Alarcón, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 lutego 2011 r. (sprawa R 832/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Promotora Imperial, SA a Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez OHIM.

(¹) Dz.U. C 238 z 13.8.2011.