

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Gerechthof te Leeuwarden* (Niderlandy) w dniu 18 stycznia 2012 r. — *fiscale eenheid PPG Holdings BV* cs przeciwko *Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen***

(Sprawa C-26/12)

(2012/C 98/24)

*Język postępowania: niderlandzki*

#### Sąd krajowy

*Gerechthof te Leeuwarden*

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca: fiscale eenheid PPG Holdings BV* cs

*Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen*

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 17 dyrektywy 77/388/EWG<sup>(1)</sup> (art. 168 i 169 dyrektywy 2006/112/WE<sup>(2)</sup>) zezwala na to, by podatnik, który na podstawie przepisów krajowych w dziedzinie emerytur utworzył samodzielny fundusz emerytalny celem zapewnienia praw do emerytury swym pracownikom i byłym pracownikom uprawnionych z tego funduszu, odliczył podatek związany ze świadczeniami wykonanymi na jego rzecz celem realizacji systemu emerytur i funkcjonowania funduszu emerytalnego?
- 2) Czy fundusz emerytalny utworzony w celu realizacji wypłat emerytur na rzecz uprawnionych przy najniższych możliwych kosztach, i do którego wnoszony jest kapitał przez uprawnionych lub w ich imieniu, przy czym zysk jest wypłacany, może zostać uznany za specjalny fundusz inwestycyjny [fundusz powierniczy] w rozumieniu art. 13 B lit. d) pkt 6 dyrektywy 77/388/EWG [art. 135 ust. 1 lit. g) dyrektywy 2006/112/WE]?

(<sup>1</sup>) Szósta dyrektywa Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1)

(<sup>2</sup>) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Hoge Raad der Nederlanden* (Niderlandy) w dniu 19 stycznia 2012 r. — *TGB Limited* przeciwko *Staatssecretaris van Financiën***

(Sprawa C-27/12)

(2012/C 98/25)

*Język postępowania: niderlandzki*

#### Sąd krajowy

*Hoge Raad der Nederlanden*

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca: TGB Limited*

*Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën*

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy dla celów art. 56 WE (obecnie: art. 63 TFUE) własny kraj lub terytorium zamorskie mogą być uważane za państwo trzecie, tak że w odniesieniu do przepływu kapitału pomiędzy państwem członkowskim a jego terytorium lub krajem zamorskim można stosować art. 56 WE?
- 2) a) Czy — jeżeli na pytanie pierwsze należy udzielić odpowiedzi twierdzącej — w niniejszym przypadku, w którym z dniem 1 stycznia 2002 r. podatek od dywidend pobierany u źródła z tytułu dywidendy wypłacanej, z tytułu posiadania udziałów, przez spółkę zależną, mającą siedzibę w Niderlandach, na rzecz jej spółki nadrzędnej, mającej siedzibę na Antylach Holenderskich został w porównaniu z rokiem 1993 podwyższony z 7,5 %, względnie 5 %, do 8,3 %, w ramach odpowiedzi na pytanie, czy dla celów 57 ust. 1 WE (obecnie: art. 64 ust. 1 TFUE) ma miejsce zwiększenie [ograniczenia] uwzględnić należy wyłącznie podwyższenie niderlandzkiego podatku pobieranego u źródła, czy też należy uwzględnić również, że w związku z podwyższeniem niderlandzkiego podatku pobieranego u źródła, począwszy od dnia 1 stycznia 2002 r., organy antylijskie zwalniają z podatku dywidendy wypłacane z tytułu posiadania udziałów przez mającą siedzibę w Niderlandach spółkę zależną, podczas gdy wcześniej dywidendy te stanowiły element zysku opodatowanego według stawki 2,4 3 %, względnie 5,5 %?
- b) Czy, jeżeli należy uwzględnić obniżenie podatku spowodowane na Antylach Holenderskich przez wprowadzenie wzmiankowanego w pytaniu 2a zwolnienia z podatku dywidend wypłacanych z tytułu posiadania udziałów, uwzględnić należy ponadto antylijskie uregulowania wykonawcze — w niniejszym przypadku antylijską praktykę orzeczniczą — które być może doprowadziły do tego, że faktycznie należny podatek od dywidend, wypłacanych przez spółkę zależną mającą siedzibę w Niderlandach, był przed dniem 1 stycznia 2002 r. — jak również już w roku 1993 — znacznie niższy niż 8,3 %?

**Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-29/12)

(2012/C 98/26)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Strony

*Strona skarżąca: Komisja Europejska* (przedstawiciele: H. Støvlbæk i M. Noll-Ehlers, pełnomocnicy)

*Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec*

**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca wnosi o orzeczenie, co następuje

- Republika Federalna Niemiec uchybiła swoim zobowiązaniom wynikającym z dyrektywy Komisji 2009/131/WE z dnia 16 października 2009 r. zmieniającej załącznik VII do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/57/WE w sprawie interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie<sup>(1)</sup> przez to, że nie uchwaliła w pełnym zakresie przepisów ustawowych i administracyjnych wymaganych w celu transpozycji tej dyrektywy wzgl. nie poinformowała o tym w pełnym zakresie Komisji.
- obciążenie republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin do transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 19 lipca 2010 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 273, s. 12

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresný súd Prešov (Słowacja) w dniu 23 stycznia 2012 r. — Valeria Marcinová przeciwko Pohotovosť, s.r.o.**

**(Sprawa C-30/12)**

(2012/C 98/27)

*Język postępowania: słowacki*

**Sąd krajowy**

Okresný súd Prešov

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Valeria Marcinová

*Strona pozwana:* Pohotovosť, s.r.o.

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 38 i 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 169 TFUE, sprzeciwiają się stosowaniu przepisów krajowych, na mocy których, zgodnie z umową o zajęciu wynagrodzenia, dokonuje się względem konsumenta zajęcia wynagrodzenia, bez przeprowadzenia kontroli sądowej nieuczciwych postanowień umowy, przy czym konsument nie ma bezpośredniej możliwości doprowadzenia do zaprzestania takiego zajęcia.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia de Badajoz (Hiszpania) w dniu 23 stycznia 2012 r. — Soledad Duarte Hueros przeciwko Autociba S.A., Automóviles Citroen España S.A.**

**(Sprawa C-32/12)**

(2012/C 98/28)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd krajowy**

Juzgado de Primera Instancia de Badajoz

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Soledad Duarte Hueros

*Strona pozwana:* Autociba S.A., Automóviles Citroen España S.A.

**Pytanie prejudycjalne**

- 1) Czy sąd może z urzędu przyznać odpowiednią obniżkę ceny konsumentowi w przypadku, gdy konsument nie uzyskując przywrócenia zgodności towaru z umową, pomimo że wielokrotnie występował o naprawę, która nie została skutecznie dokonana, dochodzi przed sądem wyłącznie unieważnienia umowy, a takie rozstrzygnięcie nie jest dopuszczalne, ze względu na nikłe znaczenie braku zgodności?

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 15 listopada 2011 r. w sprawie T-434/10 Václav Hrbek przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 27 stycznia 2012 r. przez Václava Hrbeka**

**(Sprawa C-42/12 P)**

(2012/C 98/29)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Václav Hrbek (przedstawiciel: M. Sabatier, adwokat)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Outdoor Group Ltd (The)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uwzględnienie odwołania i w konsekwencji uchylenie w całości wyroku Sądu wydanego w sprawie T-434/10, zgodnie z art. 61 Protokołu w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości i art. 113 regulaminu postępowania;
- wydanie ostatecznego wyroku — jeżeli pozwala na to stan postępowania — poprzez stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów OHIM wydanej w dniu 29 września 2009 r. w przedmiocie sprzeciwu nr B 1 276 692 oraz decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 8 lipca 2010 r., wydanej w sprawie R 1441/2009-2 i obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przed Sądem i Trybunałem Sprawiedliwości oraz kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem w sprawie sprzeciwu przed OHIM, zgodnie z art. 122 regulaminu postępowania;
- ewentualnie — jeżeli pozwala na to stan postępowania — skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd, zgodnie z wiążącymi kryteriami ustanowionymi przez Trybunał Sprawiedliwości.