

Skarga wniesiona w dniu 26 października 2011 r. — tesa przeciwko OHIM — Superquimica (tesa TACK)

(Sprawa T-555/11)

(2012/C 6/38)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: tesa SE (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat F. Schwab)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: La Superquimica, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie R 866/2010-1 oraz stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów w sprawie nr B 1301987; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „tesa TACK” dla towarów należących do klasy 16 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6233506

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: La Superquimica, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „TACK” zarejestrowany w Hiszpanii pod nr. 585323 dla towarów z klasy 16; graficzny znak towarowy „TACK” zarejestrowany w Hiszpanii pod nr. 2515958 dla towarów z klasy 16

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, gdyż Izba Odwoławcza błędnie przyjęła, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 21 października 2011 r. — European Dynamics Luxembourg i in. przeciwko OHIM

(Sprawa T-556/11)

(2012/C 6/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg); European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia); i Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i M. Dermitzakis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), w której odrzuca on ofertę złożoną przez skarżących w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w przetargu nieograniczonym AO/029/10 (E-Alicante: usługi tworzenia i utrzymania oprogramowania)⁽¹⁾, doręczonej skarżącym pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r., i wszystkich powiązanych z nią decyzji OHIM, w tym decyzji o przyznaniu zamówienia na wspomniane usługi pierwszemu, drugiemu i trzeciemu oferentowi w kaskadowej kolejności udzielania zamówień; i
- zasądzenie od OHIM na rzecz skarżących odszkodowania za szkodę poniesioną w związku ze wspomnianym postępowaniem przetargowym w wysokości 67 500 000 EUR; i
- zasądzenie od OHIM na rzecz skarżących odszkodowania z tytułu utraconych korzyści i zadośćuczynienia za podważenie ich reputacji i wiarygodności w wysokości 6 750 000 EUR, i
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez skarżących w związku z niniejszym postępowaniem, nawet w przypadku oddalenia skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 3 zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący:

- naruszenia przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przepisu art. 100 ust. 2 rozporządzenia finansowego, gdyż:
 - a) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) nie przedstawił uzasadnienia;
 - b) nie ujawnił zalet ofert przedstawionych przez oferentów, którzy wygrali przetarg.