

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 7 lipca 2011 r. — MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessor-datenverarbeitung und Mikroprozessorlabor przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-536/10 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Oznaczenie słowne „ROI ANALYZER”)**

(2011/C 311/22)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Wnoszący odwołanie: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (przedstawiciel: W. Göpfert, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

#### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 10 września 2010 r. w sprawie T-233/08 MPDV Mikrolab przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2008 r. oddalającej odwołanie od decyzji eksperta, którą odmówiono rejestracji oznaczenia słownego „ROI ANALYZER” jako wspólnotowego znaku towarowego dla określonych towarów i usług należących do klas 9, 35 i 42 — Charakter odróżniającego znaku towarowego

#### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone jako częściowo oczywiście niedopuszczalne i częściowo oczywiście bezzasadne.
- 2) MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 13 lipca 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Timișoara — Rumunia) — Sergiu Alexandru Micșa przeciwko Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Sprawa C-573/10) <sup>(1)</sup>

**(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Podatki wewnętrzne — Artykuł 110 TFUE — Podatek od zanieczyszczeń pobierany przy pierwszej rejestracji pojazdów samochodowych)**

(2011/C 311/23)

Język postępowania: rumuński

#### Sąd krajowy

Curtea de Apel Timișoara

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Sergiu Alexandru Micșa

Strona pozwana: Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Curtea de Apel Timișoara — Rejestracja pojazdów używanych wcześniej zarejestrowanych w innym państwie członkowskim — Podatek ekologiczny nakładany na pojazdy samochodowe przy ich pierwszej rejestracji w państwie członkowskim — Zgodność przepisów krajowych z art. 110 TFUE — Ważność zwolnienia z zapłaty podatku ustanowionego dla niektórych kategorii pojazdów

#### Sentencja

Artykuł 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie ustanowieniu przez państwo członkowskie podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez pojazdy samochodowe, pobieranego przy pierwszej rejestracji pojazdu w tym państwie członkowskim, jeżeli ten środek podatkowy zostaje ukształtowany w sposób zniechęcający do wprowadzania do ruchu w tymże państwie członkowskim pojazdów używanych nabytych w innych państwach członkowskich, nie zniechęcając równocześnie do nabywania na rynku krajowym pojazdów używanych w tym samym wieku i o takim samym stopniu zużycia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 46 z 12.2.2011.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vestre Landsret (Dania) w dniu 27 maja 2011 r. — Dansk Funktionærforbund, Serviceforbundet, reprezentująca Franka Frandsena przeciwko Cimber Air A/S**

(Sprawa C-266/11)

(2011/C 311/24)

Język postępowania: duński

#### Sąd krajowy

Vestre Landsret

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Dansk Funktionærforbund, Serviceforbundet, reprezentująca Franka Frandsena

Strona pozwana: Cimber Air A/S

### Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni dyrektywy Rady 2000/78/WE należy dokonywać w ten sposób, że ustanowiony w niej zakaz wszelkiej dyskryminacji ze względu na wiek wyklucza utrzymanie przez przepisy krajowe w mocy zawartego między przewoźnikiem lotniczym a organizacją zawodową zrzeszającą pilotów tego przewoźnika porozumienia zbiorowego, które przewiduje obowiązkowe odejście z pracy po ukończeniu 60 roku życia, jeśli celem zawartego w tym porozumieniu postanowienia, które obowiązywało również przed wejściem w życie ww. dyrektywy Rady oraz transponujących go do krajowego porządku przepisów, jest ochrona bezpieczeństwa lotów na podstawie przyjętego ogólnego założenia o obniżaniu się sprawności wraz z wiekiem; nie przewidziano przy tym konkretnej oceny sprawności pojedynczego pilota, lecz pilot ten może na swój wniosek kontynuować zatrudnienie, co musi być corocznie zatwierdzone przez komitet składający się z przedstawicieli pracodawców i pracowników?

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 13 kwietnia 2011 r. w sprawie T-228/09 United States Polo Association przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) i Textiles CMG, SA, wniesione w dniu 24 czerwca 2011 r. przez United States Polo Association**

(Sprawa C-327/11 P)

(2011/C 311/25)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: United States Polo Association (przedstawiciele: P. Goldenbaum, Rechtsanwältin, T. Melchert, Rechtsanwalt, i I. Rohr, Rechtsanwältin)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene wyroku Sądu z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie T-228/09;
- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej R 08861/2008-4;
- obciążenie OHIM własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie;
- oraz w razie wstąpienia Textiles CMG, S.A. do postępowania w charakterze interwenienta obciążenie jej własnymi kosztami.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi, że wyrok Sądu dotknięty jest błędami dotyczącymi wykładni i stosowania art. 8 ust. 1

lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009) w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (<sup>1</sup>).

Ze względu na tę błędną wykładnię i błędne stosowanie Sąd mylnie doszedł do wniosku, że Izba Odwoławcza poprawnie stwierdziła, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku znaków towarowych **U.S. POLO ASSN.** (zaskarżone zgłoszenie) i **POLO-POLO** (wcześniejszy znak towarowy).

Sąd nie przeprowadził poprawnej i pełnej całościowej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd i nie wziął w wystarczającym zakresie pod uwagę zasad wynikających z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w tym względzie lub błędnie je zastosował.

Główne argumenty wnoszącego odwołanie w odniesieniu do uchybień w ustaleniach Sądu można podsumować następująco:

- 1) Sąd błędnie zastosował zasady określone w wyroku z dnia 26 maja 2005 r. w sprawie C-120/04 Medion, Zb.Orz. s. I-8551, w odniesieniu do ewentualnej niezależnej pozycji odróżniającej jednego elementu w złożonym oznaczeniu pomimo braku dominacji w całościowym wrażeniu.

Sąd najpierw — poprawnie — zaprzeczył, by słowo „POLO” dominowało w późniejszym znaku towarowym, ale następnie — mylnie — uznał rzekomą niezależną funkcję odróżniającą elementu „POLO” na podstawie okoliczności, że pozostałe elementy „U.S.” i „ASSN.” są krótkimi inicjałami i skrótami oraz na podstawie założonego braku znaczenia i rzekomego niewystarczającego stopnia charakteru odróżniającego. To wskazuje na mylne rozumienie wymogu niezależnej funkcji odróżniającej jednego elementu w złożonym oznaczeniu.

Rozstrzygnięcie w sprawie Medion nie może w żaden sposób być interpretowane jako ustanowienie ogólnej zasady, zgodnie z którą należy uznawać, że jakkolwiek element o zwykłym charakterze odróżniającym wspólny dla dwóch znaków towarach zajmuje niezależną pozycję odróżniającą w złożonym znaku towarowym. Sąd nie wziął pod uwagę, że zgodnie z wyrokiem w sprawie Medion istnieje relacja zasada — wyjątek, przy czym zazwyczaj przeciętny konsument postrzega znak towarowy jako całość z możliwością, że całościowe wrażenie może być zdominowane przez jeden lub więcej składników złożonego oznaczenia, a wyjątek dotyczy tego, że jeśli element nie dominuje w całościowym wrażeniu, może tylko w wyjątkowych przypadkach poza zwykłym przypadkiem zajmować niezależną pozycję odróżniającą. Sąd nie przedstawił żadnego uzasadnienia występowania tego wyjątkowego przypadku.

- 2) Sąd przypisał wyłączną i decydującą wartość okoliczności, że dwa kolidujące ze sobą oznaczenia mają wspólny element „POLO”, nie stosując poprawnie zasad całościowej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd wynikających w szczególności z wyroku z dnia 11 listopada 1997 r. w sprawie C-251/95 SABEL, Rec s. I-6191.