

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud — Republika Czeska) — Skoma-Lux sro przeciwko Celní ředitelství Olomouc**

(Sprawa C-339/09) <sup>(1)</sup>

**(Wspólna Taryfa Celna — Klasyfikacja taryfowa — Nomenklatura Scalona — Pozycje 2204 i 2206 — Fermentowany napój na bazie świeżych winogron — Rzeczywista objętościowa moc alkoholu od 15,8 % do 16,1 % — Dodawanie alkoholu kukurydzianego i cukru buraczanego w trakcie produkcji)**

(2011/C 55/19)

Język postępowania: czeski

**Sąd krajowy**

Nejvyšší správní soud

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Skoma-Lux sro

Strona pozwana: Celní ředitelství Olomouc

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Nejvyšší správní soud — Wykładnia załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. 256, s. 1) zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1789/2003 z dnia 11 września 2003 r. (Dz.U. L 281, s. 1) — Czerwone wino deserowe Kagor — Klasyfikacja do pozycji 2204 lub pozycji 2206 Nomenklatury Scalonej

**Sentencja**

Wykładni rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1719/2005 z dnia 27 października 2005 r., należy dokonywać w ten sposób, iż fermentowany napój na bazie świeżych winogron sprzedawany w butelkach o pojemności 0,75 l, o objętościowej mocy alkoholu od 15,8 % do 16,1 %, do którego w trakcie produkcji dodany został cukier buraczany oraz alkohol kukurydziany, należy klasyfikować do pozycji 2206 Nomenklatury Scalonej zawartej w załączniku I do wspomnianego rozporządzenia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 282 z 21.11.2009.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 9 grudnia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Hiszpanii**

(Sprawa C-340/09) <sup>(1)</sup>

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 1999/22/WE — Artykuł 4 ust. 2–5 — Trzymanie dzikich zwierząt — Ogrody zoologiczne)**

(2011/C 55/20)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Pardo Quintillán i D. Recchia, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: B. Plaza Cruz i N. Díaz Abad, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 4 ust. 2–5 dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz.U. L 94, s. 24)

**Sentencja**

1) Nie przyjmując w przewidzianym terminie wszystkich niezbędnych środków odnoszących się do ogrodów zoologicznych będących przedmiotem niniejszej skargi położonych w autonomicznych wspólnotach Aragonii, Asturii, Balearów, Wysp Kanaryjskich, Kantabrii, Kastylii i León, Estremadury i Galicji, dotyczących inspekcji, udzielania licencji i w razie konieczności zamknięcia tych instytucji zgodnie z art. 4 ust. 2–5 dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciąży na mocy tej dyrektywy.

2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 256 z 24.10.2009.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. — Athinaiki Techniki AE przeciwko Komisji Europejskiej, Athens Resort Casino AE Symmetochon**

(Sprawa C-362/09 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Pomoc państwa — Skarga do Komisji — Decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie skargi do Komisji — Cofnięcie decyzji o umorzeniu postępowania — Przesłanki legalności cofnięcia decyzji — Rozporządzenie (WE) nr 659/1999)**

(2011/C 55/21)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Athinaiki Techniki AE (przedstawiciel: S. A. Pappas, dikigoros)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou, pełnomocnik), Athens Resort Casino AE Symmetochon (przedstawiciel: N. Korogiannakis, dikigoros)

**Przedmiot**

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) wydanego w dniu 29 czerwca 2009 r. w sprawie T-94/05 Athinaiki Techniki AE przeciwko Komisji, w którym Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie skargi wnoszącej odwołanie wskutek cofnięcia zaskarżonej decyzji Komisji, pozostawiając tym samym bez rozpoznania jej skargę dotyczącą pomocy państwa, która miała zostać przyznana przez Republikę Grecką — Błędna interpretacja wyroku Trybunału w sprawie C-521/06 P Athinaiki Techniki — Przesłanki zgodności z prawem cofnięcia wspólnotowego aktu administracyjnego — Niedopuszczalność stanu beczynności administracyjnej w ramach procedury badania pomocy państwa — Zasada proporcjonalności