

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2010 r. — Nencini przeciwko Parlamentowi**(Sprawa T-560/10)**

(2011/C 38/31)

*Język postępowania: włoski***Strony**

Strona skarżąca: Riccardo Nencini (Florencja, Włochy) (przedstawiciel: adwokat F. Bertini)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 7 października 2010 r., zaadresowanej do Riccardo Nenciniego oraz pisma dyrekcji generalnej ds. finansów Parlamentu Europejskiego nr 315653 z dnia 13 października 2010 r. dotyczącego „zwrotu nienależnie pobranych kwot z tytułu dodatku na zatrudnienie asystentów i podróże służbowe — nota obciążeniowa” a także następujących aktów, będących przedmiotem postępowania toczącego się przed Sądem (nr sprawy T-431/10): decyzji Sekretariatu Generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 16 lipca 2010 r. zaadresowanej do Riccardo Nenciniego i w razie potrzeby innych aktów z nią związanych oraz pisma dyrektora generalnego Dyrekcji generalnej ds. finansów Parlamentu Europejskiego nr 312331 z dnia 4 sierpnia 2010 r. zaadresowanego do Riccardo Nenciniego i w razie potrzeby innych aktów z nim związanych;

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i nakazanie sekretarzowi generalnemu Parlamentu Europejskiego dokonania ponownego ustalenia zakwestionowanej kwoty;

— obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący w niniejszej sprawie występuje w charakterze skarżącego również w sprawie T-431/10 Nencini przeciwko Parlamentowi ⁽¹⁾.

Na poparcie skargi skarżący podnosi zarzuty i argumenty podobne do tych, które podniósł w ww. sprawie.

⁽¹⁾ Dz. U. C 317, s. 40.

Skarga wniesiona w dniu 8 grudnia 2010 r. — LG Electronics przeciwko OHIM (DIRECT DRIVE)**(Sprawa T-561/10)**

(2011/C 38/32)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: LG Electronics, Inc. (Seul, Republika Korei) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 września 2010 r. w sprawie R 1027/2010-2;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „DIRECT DRIVE” dla towarów z klas 7 i 11 — zgłoszenie nr 8797052

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nie uwzględniła wcześniejszych rejestracji wspólnotowych i krajowych znaków towarowych, jak również zgłoszenia krajowego znaku towarowego.