

Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (REFLUXCONTROL)**(Sprawa T-139/10)**

(2010/C 148/65)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Milux Holding SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie R 1134/209-4; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „REFLUXCONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ze względu na to, że Izba Odwoławcza błędnie zastosowała zasadę niedyskryminacji do stanu faktycznego sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ze względu na to, że Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.**Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2010 r. Hans Günter Söns przeciwko OHIM — Settimio (GREAT CHINA WALL)****(Sprawa T-140/10)**

(2010/C 148/66)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Hans Günter Söns (Wehr, Niemcy) (przedstawiciele: M. Schwabe, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Alfredo Settimio, (Los Angeles, Stany Zjednoczone)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie R 281/2009-1;
- nakazanie OHIM unieważnienia zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego będącego przedmiotem wniosku o unieważnienie oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* słowny znak towarowy „GREAT CHINA WALL” dla towarów należących do klas 18, 24 i 25*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą*Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego:* skarżący

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 lit. c) i g) rozporządzenia Rady nr 207/2009 poprzez ich błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą; naruszenie umów międzynarodowych dotyczących ochrony oznaczeń geograficznych

Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2010 r. — Solae przeciwko OHIM — Délitaste (alpha taste)

(Sprawa T-145/10)

(2010/C 148/67)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Solae Holdings LLC (St. Louis, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: Armijo Chávarri, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Délitaste S.A. Industrielle et Commerciale d'Aliments (Saloniki, Grecja)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że niniejsza skarga wraz z załączonymi do niej dokumentami została należycie wniesiona;

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie R 92/2009-2 oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „alpha taste” dla towarów i usług należących do klas 29, 30, 39 i 43

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżący

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy znak towarowy „ALPHA” dla towarów należących do klasy 29

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z błędnym stwierdzeniem przez Izbę Odwoławczą, iż istnieje jedynie ograniczone ryzyko pomylenia odnośnych znaków

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2010 r. — Meda Pharma przeciwko OHIM — Nycomed (ALLERNIL)

(Sprawa T-147/10)

(2010/C 148/68)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)