

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) wydanego w dniu 2 października 2009 r. w sprawie T-324/05 Republika Estońska przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 18 grudnia 2009 r. przez Republikę Estońską**

**(Sprawa C-535/09 P)**

(2010/C 63/46)

*Język postępowania: estoński*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Republika Estońska (przedstawiciel: L. Uibo)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Republika Łotewska

**Żądania wnoszącego odwołanie**

— uchylenie w całości zaskarżonego wyroku;

— uwzględnienie żądań przedstawionych w pierwszej instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

Estonia uważa, że należy uchylić wyrok Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (zwanego dalej „Sądem”) z następujących względów:

1) Sąd wypaczył dowody i zastosował w niewłaściwy sposób zasadę kolegialności przewidzianą w art. 219 WE.

2) Sąd dokonał błędnej wykładni aktu o przystąpieniu oraz rozporządzenia nr 60/2004<sup>(1)</sup>.

a) Sąd dokonał błędnej wykładni art. 6 rozporządzenia nr 60/2004, uznając, iż pojęcie „zapasów” w nim zawarte obejmuje również zapasy domowe.

— Sąd zbyt wąsko określił cel rozporządzenia nr 60/2004 i części 4 pkt 2 załącznika IV do aktu o przystąpieniu, uznając, że polega on na uniknięciu „wszelkich” zakłóceń.

— Sąd dokonał błędnej wykładni art. 7 ust. 1 i art. 6 rozporządzenia nr 60/2004, nakładając na państwa członkowskie obowiązek wyeliminowania nadwyżek cukru, który nie ma podstawy prawnej.

b) Sąd dokonał błędnej wykładni art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 60/2004, ponieważ niesłusznie ograniczył

zakres stosowania tego aktu i wyłączył spod tego zakresu okoliczności, w których zapasy cukru są gromadzone w Estonii.

— Sąd popełnił błąd przy ocenie dowodów i wypaczył je w ramach analizy przedstawionego przez Estonię argumentu, że gromadzenie zapasów domowych odgrywa istotną rolę w konsumpcji i kulturze estońskiej.

— Sąd nie dokonał poprawnej oceny uzasadnionych oczekiwań Estonii wynikających z zapewnień udzielonych przez Komisję w toku negocjacji akcesyjnych.

— Sąd nie ocenił w poprawny sposób wkładu Unii Europejskiej w gromadzenie zapasów.

3) Sąd niesłusznie uznał, że Komisja nie naruszyła obowiązku uzasadnienia.

4) Sąd niesłusznie uznał, że Komisja nie naruszyła zasady dobrej wiary.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 60/2004 z dnia 14 stycznia 2004 r. ustanawiające środki przejściowe w sektorze cukru w następstwie przystąpienia Republiki Czeskiej, Estonii, Cypru, Łotwy, Litwy, Węgier, Malty, Polski, Słowenii i Słowacji (Dz.U. L 9, s. 8).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upravno Sodišče Republike Slovenije (Słowenia) w dniu 21 grudnia 2009 r. — Marija Omejc przeciwko Republika Slovenija**

**(Sprawa C-536/09)**

(2010/C 63/47)

*Język postępowania: słoweński*

**Sąd krajowy**

Upravno Sodišče Republike Slovenije

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Marija Omejc

*Strona pozwana:* Republika Slovenija