

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawie COMP/M.4994 – Electrabel/CNR

(zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień funkcjonariusza ds. wysłuchań w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji – Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21)

(2009/C 279/07)

Projekt decyzji w sprawie COMP/M.4994 Electrabel/CNR skłania do następujących spostrzeżeń:

I. Kontekst

W dniu 26 marca 2008 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 ⁽¹⁾, Komisja otrzymała zawiadomienie, w którym przedsiębiorstwo Electrabel S.A. („Electrabel”) informuje o przejęciu kontroli nad Compagnie Nationale du Rhône S.A. („CNR”). W dniu 29 kwietnia 2008 r. Komisja uznała koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem (sprawa COMP/M.4994). Ustalenie dokładnej daty, w której Electrabel przejął wyłączną kontrolę nad CNR, pozostaje otwarte.

Niniejsza sprawa dotyczy naruszenia, którego dopuścił się Electrabel w kontekście wspomnianego wyżej postępowania dotyczącego kontroli łączenia przedsiębiorstw. Komisja stwierdziła, że Electrabel niezgodnie z obowiązkiem niepodejmowania działań określonym w art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 4064/89 ⁽²⁾ („poprzednie rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”) oraz w tym samym artykule rozporządzenia (WE) nr 139/2004 (aktualne rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) wprowadził koncentrację w życie przed jej zgłoszeniem.

II. Procedura pisemna

W dniu 17 grudnia 2008 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń zgodnie z art. 18 poprzedniego rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja wyraziła opinię, że Electrabel *de facto* przejął wyłączną kontrolę nad CNR w dniu 23 grudnia 2003 r., tj. przed zgłoszeniem koncentracji, przez co naruszył art. 7 ust. 1 poprzedniego rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Komisja poinformowała także Electrabel o potencjalnym nałożeniu grzywny za naruszenie obowiązku niepodejmowania działań.

Electrabel uzyskał możliwość udzielenia odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń do dnia 16 lutego 2009 r. i udzielił odpowiedzi w terminie.

Dostęp do akt

Dokumentacja Komisji dotycząca postępowania zawierała wyłącznie dokumenty dostarczone przez Electrabel lub wewnętrzne dokumenty Komisji. Innymi słowy, wszystkie dostępne dokumenty pochodziły od stron postępowania. Dlatego też DG ds. Konkurencji, ze względów administracyjnych, przyjęła uproszczoną procedurę dostępu do akt: Electrabel otrzymał wykaz akt wraz z pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń, jednak bez kopii dokumentów, i został poinformowany o możliwości zapoznania się z dostępnymi aktami na CD-ROM-ie (na wniosek). Kwestii dostępu do akt przyznanego przedsiębiorstwu Electrabel nie podnoszono ani w korespondencji ze mną, ani z DG ds. Konkurencji. Uważam, że Electrabel otrzymał dostęp do akt w tej sprawie, a jego prawa dotyczące tej kwestii były respektowane.

III. Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym

Electrabel skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, które odbyło się w godzinach porannych w dniu 11 marca 2009 r. Osoby trzecie nie wyraziły chęci uczestnictwa w spotkaniu wyjaśniającym. Spotkanie wyjaśniające okazało się owocne dzięki dobrej interakcji pomiędzy przedsiębiorstwem Electrabel a służbami Komisji.

Dalszy opis stanu faktycznego

W dniu 23 marca 2009 r. Komisja przesłała przedsiębiorstwu Electrabel opis stanu faktycznego, informując je o dwóch dodatkowych dokumentach, na których Komisja zamierzała się oprzeć, aby poprzeć pewne wnioski sformułowane w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń (służby Komisji odniosły się do jednego z tych dokumentów na spotkaniu wyjaśniającym). Electrabel uzyskał możliwość przedstawienia uwag dotyczących wspomnianych dokumentów do dnia 30 marca 2009 r., co uczynił w terminie.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 395 z 30.12.1989, s. 1.

W piśmie z dnia 30 marca 2009 r., skierowanym do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, Electrabel stwierdził, że został pozbawiony prawa odniesienia się do wspomnianych dokumentów w czasie spotkania wyjaśniającego z uwagi na to, że Komisja poinformowała o nich dopiero po odbyciu spotkania wyjaśniającego. Uważam, że pismo z opisem stanu faktycznego w sposób wystarczający zabezpieczyło prawa przedsiębiorstwa Electrabel do ustnego złożenia wyjaśnień w sprawie wspomnianych dokumentów.

IV. Projekt decyzji

Electrabel nie przedstawił urzędnikowi przeprowadzającemu spotkanie wyjaśniające żadnych dodatkowych pytań ani uwag. Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę wyżej przedstawione spostrzeżenia, uważam, że nie ma potrzeby formułowania dalszych uwag dotyczących prawa do ustnego złożenia wyjaśnień w niniejszej sprawie.

Projekt decyzji nie zawiera żadnych zastrzeżeń, co do których Electrabel nie miał możliwości przedstawienia swojego stanowiska.

Bruksela dnia 29 maja 2009 r.

Karen WILLIAMS
