

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „BOTOLIST” dla towarów z klasy 3 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 686 392

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wspólnotowa rejestracja nr 2 015 832 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; Wspólnotowa rejestracja nr 2 575 371 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; Wspólnotowa rejestracja nr 1 923 986 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5 i 16; Wspólnotowa rejestracja nr 1 999 481 słownego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; rejestracje znaku towarowego „BOTOX” w państwach członkowskich Wspólnot Europejskich

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ brak jest dowodu na to, że wcześniejszy znak towarowy cieszył się renomą w rozpatrywanym okresie; kolidujące ze sobą znaki towarowe nie są wystarczająco podobne; brak jest dowodów na to, że używanie zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego, będącego przedmiotem wniosku o unieważnienie, działałoby na szkodę charakteru odróżniającego i renomy wcześniejszych znaków towarowych oraz brak jest dowodu na to, że skarżąca działała bez uzasadnionych powodów, przyjmując zarejestrowany znak towarowy, będący przedmiotem wniosku o unieważnienie. Naruszenie art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ w zaskarżonej decyzji nie zawarto określenia przyczyn, na których została ona oparta.

Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2008 r. — iTouch International przeciwko OHIM — Touchnet Information Systems (iTouch)

(Sprawa T-347/08)

(2008/C 272/85)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: iTouch International plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: T. Alkin, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą była również: Touchnet Information Systems, Inc. (Lenexa, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja w sprawie R 493/2007-2;
- posiłkowo, stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja w sprawie R 493/2007-2 w zakresie uznanym przez Sąd za właściwy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „iTouch” dla usług z klas 38 i 42

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowa rejestracja nr 1 449 503 słownego znaku towarowego „TOUCHNET” dla towarów i usług z klas 9, 37 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2008 r. — Papierfabrik Hamburger-Spremborg przeciwko Komisji

(Sprawa T-350/08)

(2008/C 272/86)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Papierfabrik Hamburger-Spremborg (GmbH & Co KG (Spremborg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Polster)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 2 kwietnia 2008 r., C(2008) 1107 wersja ostateczna, w sprawie pomocy państwa N 582/2007 — Niemcy, zgodnie z którą pomoc regionalna na rzecz Propapier PM 2 GmbH & Co KG jest zgodna z traktatem WE,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji C(2008) 1107 wersja ostateczna z dnia 2 kwietnia 2008 r., w której Komisja stwierdziła zgodność z traktatem WE pomocy regionalnej udzielonej przez Republikę Federalną Niemiec na rzecz Propapier PM 2.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty:

W pierwszej kolejności skarżąca zarzuca Komisji, że nie otwierając formalnej procedury kontrolnej, naruszyła art. 88 ust. 2 WE, art. 4 rozporządzenia (WE) nr 659/1999 ⁽¹⁾ oraz pkt 68 i nast. wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007–2013 ⁽²⁾.

W drugim zarzucie skarżąca podnosi naruszenie obowiązku uzasadnienia, jeżeli chodzi o wyłączny charakter wytycznych regionalnych, konieczność uwzględnienia rynku makulatury zaopatrującego rynek surowej tektury falistej oraz ocenę pozycji konkurencyjnej beneficjenta pomocy Propapier PM 2 na tych rynkach i na wtórnym wobec nich rynku tektury falistej.

W końcu powołując się na związane z przedsięwzięciem inwestycyjnym zakłócenie konkurencji na ogółem trzech rynkach produktów, skarżąca podnosi niezgodność pomocy regionalnej przyznanej Propapier PM 2 ze wspólnym rynkiem.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE (Dz.U. L 83, s. 1).

⁽²⁾ Dz.U. 2006, C 54, s. 13.

Skarga wniesiona w dniu 1 września 2008 r. — L'Oréal przeciwko OHIM — Allergan (BOTOCYL)

(Sprawa T-357/08)

(2008/C 272/87)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: L'Oréal SA (Clichy, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i J. Pagenberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą był: Allergan, Inc. (Irvine, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 czerwca 2008 r. w sprawie R 865/2007-1;
- oddalenie wniesionego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą odwołania od decyzji Wydziału Unieważnień pozwanego z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie 1120 C;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą; oraz
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą, jeżeli wstąpi ona do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta, obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „BOTOCYL” dla towarów z klasy 3 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 782 282

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wspólnotowa rejestracja nr 2 015 832 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; Wspólnotowa rejestracja nr 2 575 371 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; Wspólnotowa rejestracja nr 1 923 986 graficznego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5 i 16; Wspólnotowa rejestracja nr 1 999 481 słownego znaku towarowego „BOTOX” dla towarów z klasy 5; rejestracje znaku towarowego „BOTOX” w państwach członkowskich Wspólnot Europejskich

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ brak jest dowodu na to, że wcześniejszy znak towarowy cieszył się renomą w rozpatrywanym okresie; kolidujące ze sobą znaki towarowe nie są wystarczająco podobne; brak jest dowodów na to, że używanie zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego, będącego przedmiotem wniosku o unieważnienie, działałoby na szkodę