

**Skarga wniesiona w dniu 17 czerwca 2008 r. — Asenbaum Fine Arts Ltd. przeciwko OHIM (WIENER WERKSTÄTTE)****(Sprawa T-231/08)**

(2008/C 223/85)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Asenbaum Fine Arts Ltd. (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: P. Vögel, adwokat.)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

— zmiana decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sprawa R1571/2006-4) w celu uwzględnienia w całości odwołania skarżącej z dnia 29 listopada 2006 r.;

ewentualnie stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do OHIM celem przeprowadzenia postępowania uzupełniającego;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami odwołania wniesionego do Izby Odwoławczej.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „WIENER WERKSTÄTTE” dla towarów z klasy 14 (zgłoszenie nr 4 207 783)

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup> z uwagi na to, iż zgłoszony znak towarowy nie posiada ani charakteru opisowego ani nie jest pozbawiony charakteru odróżniającego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2008 r. — MPDV Mikrolab przeciwko OHIM (ROI ANALYZER)****(Sprawa T-233/08)**

(2008/C 223/86)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Göpfert)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2008 r. w sprawie R 1525/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „ROI ANALYZER” dla towarów i usług z klas 9, 35 i 42 (zgłoszenie nr 4 866 042).

*Decyzja eksperta:* częściowe oddalenie wniosku o rejestrację.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania.

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak towarowy nie jest pozbawiony charakteru odróżniającego i nie występuje w odniesieniu do niego wymóg dostępności.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2008 r. — HPA przeciwko Komisji****(Sprawa T-236/08)**

(2008/C 223/87)

*Język postępowania: niderlandzki***Strony**

*Strona skarżąca:* Hoofdproductschap Akkerbouw (Haga, Niderlandy) (przedstawiciel: R. J. M. van den Tweel)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uznanie decyzji Komisji C(2006)7093/6 z dnia 19 grudnia 2006 r. dotyczącej ściągnięcia wierzytelności nr 3240206544, na podstawie której członkowie europejskiego ugrupowania interesów gospodarczych (EUIG) Euroterroir są traktowani jako dłużnicy solidarni, w ramach projektu nr 93.EU.06.002 dotyczącego inwentaryzacyjnego studium w przedmiocie europejskiego dziedzictwa w odniesieniu do typowych i regionalnych produktów rolnych i produktów spożywczych (produkty domowe), w zakresie w jakim wskazano w niej, że Hoofdproductschap Akkerbouw odpowiada jako dłużnik solidarny za zwrot całej kwoty, która stanowi wierzytelność, za nieistniejącą, a pomocniczo za nieważną;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca występuje przeciwko ściągnięciu wierzytelności od Euroterroir, wskazanej w decyzji Komisji z dnia 14 sierpnia 2000 r. Zaskarżona decyzja powinna zostać uznana, w każdym razie w zakresie w którym stwierdzono w niej, że skarżąca odpowiada jak dłużnik solidarny za zwrot całej kwoty wierzytelności, za nieistniejącą, bowiem dotknięta jest ona szczególnie poważnymi i oczywistymi błędami. Toteż nawet po upływie terminu do wniesienia środka zaskarżenia można stwierdzić, że decyzja nie wywołała żadnych skutków prawnych.

Po pierwsze, zdaniem skarżącej, zachodzi naruszenie rozporządzenia Rady (EWG) Nr 2137/85 <sup>(1)</sup>, bowiem nie była ona nigdy członkiem europejskiego ugrupowania interesów gospodarczych (EUIG), toteż jej odpowiedzialność nie może zostać uzasadniona z powołaniem się na członkostwo w EUIG.

Po drugie, naruszone zostało jej prawo do zostania wysłuchanym. Komisja przed wydaniem zaskarżonej decyzji nie umożliwiła jej zajęcia stanowiska i dopiero poprzez przesłanie zaskarżonej decyzji o powiadomiła ją o wierzytelności określonej w decyzji z dnia 14 sierpnia 2000 r.

Po trzecie, naruszona została zasada proporcjonalności. Komisja po upływie sześciu lat od stwierdzenia istnienia wierzytelności skierowała roszczenie przeciwko skarżącej jako dłużnikowi solidarnemu, bez uprzedniego podjęcia odpowiednich środków przeciwko Euroterroir, przeciwko założycielowi Euroterroir, który jest jednocześnie jej zarządzającym, przeciwko Conseil national des Arts Culinaires (CNAC) z Francji lub przeciwko Francji. Ponadto niderlandzki biegły otrzymał za prace inwentaryzacyjne w latach 1994-1995 w ramach projektu od Euroterroir wynagrodzenie w kwocie 13 055 EUR.

Jej zdaniem roszczenie uległo przedawnieniu, bowiem Komisja przesłała Euroterroir odpowiednie zawiadomienie o obciążeniu rachunku w dniu 28 września 2000 r., nie pouczając skarżącą

w odpowiednim czasie, na mocy jakich działań bieg przedawnienia mógłby zostać wstrzymany.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) Nr 2137/85 z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie europejskiego ugrupowania interesów gospodarczych (EUIG) (Dz.U. L 199, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Gminie Valbonne****(Sprawa T-238/08)**

(2008/C 223/88)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: L. Escobar Guerrero, pełnomocnik i E. Bouttier, adwokat)

*Strona pozwana:* Gmina Valbonne

**Żądania strony skarżącej**

- zasądzenie od gminy Valbonne reprezentowanej przez mera na rzecz strony skarżącej kwoty 18 619,39 EUR, odpowiadającej kwocie głównej w wysokości 14 261,29 EUR oraz kwocie 4 358,09 EUR tytułem odsetek za zwłokę do dnia 31 maja 2008 r.,
- zasądzenie od gminy Valbonne kwoty 5 000 EUR w celu pokrycia wydatków związanych z dochodzeniem długu przez skarżącą,
- obciążenie gminy Valbonne kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Komisja zawarła na lata 1998 i 1999 z francuską gminą Valbonne, włoską gminą Fermo i europejskim stowarzyszeniem gospodarczym ARCHI-MED umowę w przedmiocie badań i edukacji dotyczącą projektu wzajemnego nauczania pomiędzy miastem Valbonne i prowincją Di Ascoli Piceno pod nazwą „VALASPI MM 1027”.

Gminy oraz ARCHI-MED zobowiązały się między innymi do przekazania Komisji sprawozdania końcowego. Ponieważ sprawozdanie to nie zostało przekazane po wezwaniu przez Komisję, Komisja stwierdziła, że strony naruszyły zobowiązania wynikające z umowy. W związku z tym Komisja rozwiązała umowę i zażądała zwrotu części wypłaconych przez nią zaliczek wraz z odsetkami.