

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Acteon SARL (Saint-Tropez, Francja)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2007 r. (sprawa R 1031/2006-2);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Offshore Legends

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Offshore Legends” w kolorach białym i czarnym, dla towarów należących do klas 3, 9, 14, 18, 20, 24, 25, 28 i 35 — zgłoszenie nr 3 160 231

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Acteon SARL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowy i międzynarodowy graficzny znak towarowy „Offshore One” dla towarów należących do klas 16, 18 i 25.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu w stosunku do wszystkich towarów stanowiących przedmiot sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów w części, w jakiej odrzuciła ona sprzeciw w stosunku do towarów należących do klas 18 i 25.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup> polegające na popełnieniu przez Izbę Odwoławczą błędu w ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, a w szczególności błędu w ocenie podobieństwa omawianych znaków towarowych.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2007 r. — Offshore Legends przeciwko OHIM — Acteon [OFFSHORE LEGENDS (w kolorach niebieskim, czarnym, zielonym)]**

(Sprawa T-306/07)

(2007/C 269/88)

Język skargi: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Offshore Legends NV (Nevele, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci P. Maeyaert i N. Clarembeaux)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Acteon SARL (Saint-Tropez, Francja)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2007 r. (sprawa R 1038/2006-2);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Offshore Legends” w kolorze niebieskim, czarnym i zielonym dla towarów należących do klas 3, 9, 14, 18, 20, 24, 25, 28 i 35 — zgłoszenie nr 2 997 021

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Acteon SARL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny krajowy i międzynarodowy znak towarowy „Offshore One” dla towarów należących do klas 16, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu w stosunku do wszystkich towarów będących przedmiotem sporu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów w części w jakiej na jej mocy odrzucono sprzeciw w stosunku do towarów należących do klas 18 i 25

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup> polegające na tym, że Izba Odwoławcza popełniła błąd w ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, a w szczególności błąd w ocenie podobieństwa rozpatrywanych znaków towarowych.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2007 r. — Tegebauer przeciwko Parlamentowi**

(Sprawa T-308/07)

(2007/C 269/89)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Ingo-Jens Tegebauer (Trewir, Niemcy) (przedstawiciel(-e): R. Nieporte, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Petycji z dnia 20 czerwca 2007 r. dotyczącej petycji nr 0095/2007;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący kwestionuje decyzję Komisji Petycji Parlamentu Europejskiego z dnia 20 czerwca 2007 r. odrzucającą wniesioną przez skarżącego petycję jako niedopuszczalną na podstawie art. 191 ust. 6 regulaminu Parlamentu Europejskiego i pozostawiającą ją bez biegu. Petycja skarżącego dotyczy skierowanego przeciwko niemu żądania częściowego zwrotu uposażenia wypłacanego mu w okresie odbywania przez niego stażu przygotowawczego na wyższego urzędnika administracji w administracji miasta Braunschweig.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi, że zaskarżona decyzja nie została dostatecznie uzasadniona. Ponadto podnosi on, że wymogi dotyczące petycji określone w art. 194 WE, w szczególności wymóg objęcia sprawy, której dotyczy petycja, zakresem działalności Wspólnoty, są spełnione.

**Skarga wniesiona w dniu 27 sierpnia 2007 r. — Komisja przeciwko B2Test****(Sprawa T-317/07)**

(2007/C 269/90)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: L. Escobar Guerrero, pełnomocnik, i E. Bouttier, avocat)

*Strona pozwana:* B2Test (Gardanne, Francja)

**Żądania strony skarżącej**

- zasądzenie od spółki B2Test na rzecz strony skarżącej kwoty 50 110,72 EUR, z tego kwoty 43 437,94 EUR tytułem kwoty głównej oraz kwoty 6 672,78 EUR tytułem odsetek należnych od dnia 23 grudnia 2004 r.;
- zasądzenie od spółki B2Test na rzecz strony skarżącej kwoty 8,03 EUR dziennie tytułem należnych odsetek według tej samej stopy, za okres od dnia 24 grudnia 2004 r. do dnia całkowitej zapłaty;
- obciążenie spółki B2Test kosztami niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejszą skargą opartą na klauzuli arbitrażowej strona skarżąca wnosi o nakazanie stronie pozwanej zwrotu kwoty zaliczki wypłaconej przez Wspólnotę wraz z odsetkami za zwłokę, w

związku z niewykonaniem umowy nr BRST-CT-98-5452, zawartej w ramach programu jednostkowego badań i rozwoju technologicznego, w tym prezentacji, w dziedzinie technologii przemysłowych i technologii materiałowych (1994–1998), <sup>(1)</sup> dotyczącej projektu „Research and development of a new safety flooring based on recycled plastic and rubber materials for an environmental and economical added value”.

Zgodnie z umową strona pozwana powinna przedkładać okresowo Komisji wskazane w niej dokumenty naukowe i finansowe. Zdaniem skarżącej jedynie część wymaganych umową dokumentów zostało przekazane przez stronę pozwaną w niemal trzyletnim opóźnieniu w stosunku do przewidzianych terminów. Końcowe sprawozdanie z projektu nigdy nie zostało przekazane. Strona skarżąca podnosi zatem, że strona pozwana uchybiła zobowiązaniom umownym i jest zobowiązana do zwrotu na rzecz Komisji zaliczek, które ta ostatnia pierwotnie jej wypłaciła.

<sup>(1)</sup> Dz.U 1994, L 222, str. 19.

**Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2007 r. — Lufthansa AirPlus Servicekarten przeciwko OHIM — Applus Servicios Tecnológicos (A+)****(Sprawa T-321/07)**

(2007/C 269/91)

*Język skargi: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Lufthansa AirPlus Servicekarten GbmH (Neu Isenburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Württenberger i T. Wittmann.)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Applus Servicios Tecnológicos, S.L. (dawniej Agbar Automotive, S.L.) (Barcelona, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2007 r. wydanej w sprawie R 310/2006-2 dotyczącej sprzeciwu wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 002 933 356 „A+” opartego na rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 002 335 693 „AirPlus International”;
- uwzględnienie sprzeciwu wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 002 933 356 „A+” i odrzucenie wniosku o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 002 933 356 „A+”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.