

## SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

**Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2007 r. — Rajani (Dear! Net Online) przeciwko OHIM — Artoz-Papier (ATOZ)**

**(Sprawa T-100/06)**

(2007/C 235/21)

Język skargi: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Deepak Rajani (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Dustmann)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Artoz-Papier AG (Lenzburg, Szwajcaria)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 stycznia 2006 r. (sprawa R 1126/2004-2);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Deepak Rajani

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny wspólnotowy znak towarowy „ATOZ” dla usług należących do klas 35 i 41 — zgłoszenie nr 1 319 961

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Artoz-Papier AG

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* międzynarodowy i krajowy znak towarowy „ARTOZ” dla usług należących do klas 35 i 41

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* uwzględnienie sprzeciwu w całości

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Skarżący twierdzi, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem art. 43 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, w zakresie w jakim przyjęła ona nieprawidłową wykładnię daty rejestracji znaku towarowego. Zdaniem skarżącego taka ultra vires wykładnia prawa wspólnotowego, krajowego i międzynarodowego stanowi nadużycie władzy. Skarżący twierdzi ponadto, że decyzja Izby Odwoławczej jest niezgodna z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94. Wreszcie skarżący utrzymuje, że zarówno Wydział Sprzeciwów jak i Izba Odwoławcza

dopuszczyły się istotnego naruszenia gwarancji procesowych z art. 73 i 79 rozporządzenia nr 40/94, z uwagi na brak uzasadnienia i naruszenie prawa do bycia wysłuchanym

**Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2007 r. — CSL Bering przeciwko Komisji i EMEA**

**(Sprawa T-264/07)**

(2007/C 235/22)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* CSL Behring GmbH (Marburg, Niemcy) (przedstawiciele: prof. C. König i F. Leinen, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich i Europejska Agencja ds. Oceny Produktów Leczniczych

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, na podstawie art. 231 akapit pierwszy WE, nieważności decyzji EMEA z dnia 24 maja 2007 r. wydanej w postępowaniu „Human Fibrinogen — Application for Orphan Medicinal Product Designation — EMEA/OD/018/07”, przekazanej skarżącej w dniu 24 maja 2007 r.,
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania na podstawie art. 87 ust. 2 regulaminu.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca zaskarża pismo EMEA z dnia 24 maja 2007 r. Zdanie skarżącej pismem tym EMEA odmówiła, ze skutkiem wiążącym, przeprowadzenia postępowania w zakresie przyznania produktowi leczniczemu skarżącej oznaczenia jako sierociego produktu leczniczego, w rozumieniu art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 141/2000 <sup>(1)</sup>.

Na poparcie swej skargi podnosi ona dwa zarzuty.

Po pierwsze wskazuje na błąd w interpretacji art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 141/2000, w świetle której wniosek o przyznanie produktowi leczniczemu oznaczenia jako sierociego produktu leczniczego należy przedłożyć przed złożeniem wniosku o pozwolenie na dopuszczenie takiego produktu medycznego do obrotu. Zatem przepis ten został zastosowany w błędny sposób.