

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 11 stycznia 2007 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice  
Greckiej

(Sprawa C-251/04) <sup>(1)</sup>

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego —  
Artykuł 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia (EWG) nr 3577/92 —  
Transport — Swoboda świadczenia usług — Kabotaż morski  
— Usługa holownicza na otwartym morzu)

(2007/C 42/02)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele:  
G. Zavvos i K. Simonsson, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Grecka (przedstawiciele: A. Samoni-  
Rantou i S. Chala, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naru-  
szenie art. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 3577/92 z dnia  
7 grudnia 1992 r. dotyczącego stosowania zasady swobody  
świadczenia usług w transporcie morskim w obrębie państw  
członkowskich (kabotaż morski) (Dz.U. L 364, str. 7) — Uregu-  
lowania krajowe zastrzegające prawo świadczenia usług holow-  
niczych na pełnym morzu na rzecz statków pływających pod  
banderą grecką

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami postę-  
powania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 201 z 7.8.2004.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 11 stycznia 2007 r.  
— Technische Glaswerke Ilmenau GmbH przeciwko  
Komisji Wspólnot Europejskich i Schott AG, uprzednio  
Schott Glas

(Sprawa C-404/04 P) <sup>(1)</sup>

(Odwołanie — Pomoc państwa — Artykuł 87 ust. 1 WE —  
Zawarte w umowie przyrzeczenie zapłaty — Odpadnięcie  
istotnego warunku umowy — Nowe zarzuty i argumenty —  
Zastąpienie uzasadnienia — Wniosek o przesłuchanie  
świadków — Kryterium wierzyiciela prywatnego — Uzasad-  
nienie wyroku Sądu — Określenie kwoty pomocy — Artykuł  
87. ust. 3 lit. c) WE — Prawo do bycia wysłuchanym — Naru-  
szenie, w odniesieniu do danego państwa członkowskiego,  
prawa do obrony)

(2007/C 42/03)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Technische Glaswerke Ilmenau GmbH  
(przedstawiciele: C. Arhold i N. Wimmer, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich  
(przedstawiciele: V. Di Bucci i V. Kreuzschitz) i Schott AG,  
uprzednio Schott Glas (przedstawiciel: U. Soltész, Rechtsanwalt)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba w  
składzie powiększonym) z dnia 8 lipca 2004 r. w sprawie T-  
198/01 Technische Glaswerke Ilmenau GmbH przeciwko  
Komisji oddalającego skargę o stwierdzenie nieważności decyzji  
Komisji 2002/185/WE z dnia 12 czerwca 2001 r. w sprawie  
pomocy państwa przyznanej przez Republikę Federalną Niemiec  
na rzecz Technische Glaswerke Ilmenau GmbH (Niemcy) (Dz.U.  
L 62, str. 30)

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Technische Glaswerke Ilmenau GmbH pokryje, poza własnymi kosztami, całość kosztów Komisji Wspólnot Europejskich poniesionych w związku z postępowaniem w przedmiocie środków tymczasowych i postępowaniem odwoławczym.*
- 3) *Technische Glaswerke Ilmenau GmbH pokryje koszty poniesione przez Schott AG w związku z postępowaniem w przedmiocie środków tymczasowych.*
- 4) *Schott AG pokryje własne koszty związane z niniejszym postępowaniem.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 273 z 6.11.2004.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 9 stycznia 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Länsrätten i Stockholms län — Migrationsdomstolen — Szwecja) — Yunying Jia przeciwko Migrationsverket**

(Sprawa C-1/05) (<sup>1</sup>)

*(Swoboda przedsiębiorczości — Artykuł 43 WE — Dyrektywa 73/148/EWG — Obywatel państwa członkowskiego prowadzący działalność na własny rachunek w innym państwie członkowskim — Prawo pobytu wstępnego małżonka, jeśli wstępny i małżonek są obywatelami państwa trzeciego — Obowiązek po stronie wstępnego zgodnego z prawem przebywania w państwie członkowskim w chwili, gdy dołącza do swojej rodziny w państwie członkowskim prowadzenia działalności — Wymagane dowody dla uznania za wstępnego na utrzymaniu)*

(2007/C 42/04)

Język postępowania: szwedzki

**Sąd krajowy**

Länsrätten i Stockholms län — Migrationsdomstolen

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Yunying Jia

Strona pozwana: Migrationsverket

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Utlänningsnämnden — Wykładnia art. 43 WE, art. 10 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1612/68 z dnia 15 października 1968 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Wspólnoty (Dz. U. L 257, p. 2) oraz art. 1 lit. d) i b) dyrektywy Rady 73/148/EWG z dnia 21 maja 1973 r. w sprawie zniesienia ograniczeń w zakresie przemieszczania się i pobytu obywateli państw członkowskich w obrębie Wspólnoty, które dotyczą przedsiębiorczości i świadczenia usług (Dz.U.

L 172, str. 14) — Prawo pobytu dla wstępnego małżonka, gdy oboje są obywatelami państwa trzeciego, obywatela państwa członkowskiego prowadzącego działalność na własny rachunek w innym państwie członkowskim, który to wstępny pozostaje na utrzymaniu tego obywatela państwa członkowskiego — Obowiązek po stronie wstępnego zgodnego z prawem przebywania w państwie członkowskim w chwili, gdy dołącza do swojej rodziny — Wymagane dowody dla uznania za wstępnego na utrzymaniu

**Sentencja**

- 1) *Prawo wspólnotowe, w świetle wyroku z dnia 23 września 2003 r. w sprawie C-109/01 Akrich, nie zobowiązuje państw członkowskich do uzależnienia przyznania prawa pobytu obywatelowi państwa trzeciego, będącemu członkiem rodziny obywatela wspólnotowego, który skorzystał ze swobody przepływu, od tego, czy członek rodziny przebywał wcześniej zgodnie z prawem na terytorium innego państwa członkowskiego.*
- 2) *Wykładni art. 1 ust. 1 lit. d) dyrektywy Rady 73/148/EWG z dnia 21 maja 1973 r. w sprawie zniesienia ograniczeń w zakresie przemieszczania się i pobytu obywateli państw członkowskich w obrębie Wspólnoty, które dotyczą przedsiębiorczości i świadczenia usług, należy dokonywać w ten sposób, że przez wyrażenie „na [ich] utrzymaniu” rozumie się konieczność wsparcia materialnego członka rodziny obywatela wspólnotowego, który w rozumieniu art. 43 WE osiedlił się w innym państwie członkowskim, ze strony tego obywatela lub jego małżonka, w celu zaspokojenia zasadniczych potrzeb tego członka rodziny w jego państwie pochodzenia w chwili, gdy ten składa wniosek o dołączenie do tego obywatela. Wykładni art. 6 lit. b) tej dyrektywy należy dokonywać w ten sposób, że dowód na konieczność wsparcia materialnego może zostać przedstawiony za pomocą wszelkich odpowiednich ku temu środków, lecz samo zobowiązanie się obywatela wspólnotowego lub jego małżonka do utrzymywania tego członka rodziny nie musi być uznane za dowód na istnienie jego rzeczywistej zależności.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 57 z 5.3.2005 r.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 11 stycznia 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Överklagandenämnden för Högskolan (Szwecja) — Kaj Lyyski przeciwko Umeå universitet**

(Sprawa C-40/05) (<sup>1</sup>)

*(Swoboda przepływu pracowników — Artykuł 39 WE — Przeszkody — Kształcenie zawodowe — Nauczyciele — Odrzucenie kandydata do kształcenia, zatrudnionego w szkole w innym państwie członkowskim)*

(2007/C 42/05)

Język postępowania: szwedzki

**Sąd krajowy**

Överklagandenämnden för Högskolan (Szwecja)