

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej
wydanego w dniu 12 lipca 2006 r. w sprawie F-18/05 D
przeciwko Komisji, wniesione w dniu 18 września 2006 r.
przez Komisję**

(Sprawa T-262/06 P)

(2006/C 294/109)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Wspólnot Europejskich

Druaga strona postępowania: „D”

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie F-18/05 D przeciwko Komisji;
- skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd do spraw Służby Publicznej, aby orzekł w przedmiocie pozostałych zarzutów;
- orzeczenie w sprawie kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami lub pomocniczo, pozostawienie rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów Sądowi do spraw Służby Publicznej.

Zarzuty i główne argumenty

Wyrokiem z dnia 12 lipca 2006 r., o którego uchylenie wnosi się w ramach niniejszego odwołania, Sąd uchylił decyzję Komisji z dnia 4 maja 2004 r. oddalającą wniosek o uznanie, że choroba, na którą cierpi skarżący, ma podłoże zawodowe i obciążył Komisję całością kosztów postępowania.

W uzasadnieniu żądania uchylenia wyroku Komisja podnosi zarzut dotyczący naruszenia prawa wspólnotowego, w szczególności art. 48 ust. 2 regulaminu, gdyż Sąd uznał za dopuszczalny argument dotyczący naruszenia powagi rzeczy osądzonej, który został według Komisji podniesiony przez skarżącego po raz pierwszy w replice w pierwszej instancji. Komisja twierdzi ponadto, że Sąd dopuścił się naruszenia prawa lub błędnej wykładni prawa przedstawionej przez strony, a w szczególności przez nią samą. Co do argumentów materialnych, to Komisja uważa, że Sąd dopuścił się naruszenia prawa wspólnotowego a w szczególności art. 73 regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich, jak również przepisów z nim związanych, że błędnie zinterpretował znaczenie wyroku T-376/02⁽¹⁾ i naruszył obowiązek

uzasadnienia. Twierdzi również, że Sąd naruszył zasadę pewności prawa.

⁽¹⁾ Wyrok Sądu z dnia 23 listopada 2004 r. w sprawie O przeciwko Komisji (Zb. Orz. SP str.I-A-349 i II-1595)

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2006 r. — DH-HADLER NETWORKS przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-264/06)

(2006/C 294/110)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: DH-HADLER NETWORKS SA (Bruksela, Belgia)
(przedstawiciel: L. Muller, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszej skargi;
- uchylenie zaskarżonej decyzji.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca jest oferentem uczestniczącym w przetargu na projekt EuropeAid/122742/C/SUP/RU „Social Integration of the Disabled in Privolzhsky Federal Okrug — Supply of social integration and rehabilitation-related equipment for the disabled and IT and office equipment for the information network” w ramach krajowego programu działania Tacis 2003⁽¹⁾. Pismem z dnia 20 czerwca 2006 r. Komisja poinformowała skarżącą, że przyjęła złożoną przez nią ofertę w odniesieniu do pozycji 1, 2 i 4. Jednakże pismem z dnia 14 lipca 2006 r. Komisja poinformowała skarżącą, że zamawiający postanowił anulować procedurę przetargu i nie zawierać umowy ze skarżącą w związku z niedostateczną konkurencją. W niniejszej skardze skarżąca wnosi o uchylenie decyzji zawartej w tym ostatnim piśmie.

Skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Pierwszy zarzut dotyczy naruszenia podstawowych przepisów proceduralnych, ponieważ decyzja Komisji o nieudzieleniu zamówienia skarżącej nie została dostatecznie uzasadniona. Dopiero w odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 17 lipca 2006 r., pismem z dnia 27 lipca 2006 r., Komisja sprecyzowała, że podjęta przez nią decyzja została oparta na art. 101 rozporządzenia Rady nr 1605/2000⁽¹⁾. Zdaniem skarżącej uzasadnienie przez Komisję zaskarżonej decyzji nie umożliwia żadnej oceny względów, dla których Komisja zakwestionowała swoją pierwotną decyzję o przybiciu oferty skarżącej. Ten brak precyzji w uzasadnieniu Komisji ma tym większe znaczenie, że Komisja zmieniła swoje wcześniejsze oficjalne stanowisko.

Drugi zarzut dotyczy naruszenia art. 253 WE. Anulując przetarg ze względu na niedostateczną konkurencję Komisja dopuściła się oczywistego i ciężkiego uchybienia, ponieważ przedstawiła nieprecyzyjne i niepełne uzasadnienie decyzji, podczas gdy w przeszłości skarżąca otrzymywała wielokrotnie zamówienia, mimo iż była jedynym oferentem biorącym udział w przetargu.

(¹) Program oparty na rozporządzeniu (WE, Euratom) nr 99/2000 z dnia 29 grudnia 1999 r. dotyczącym świadczenia pomocy dla państw partnerskich w Europie Wschodniej i Azji Środkowej (Dz.U. 2000, L 12, str. 1)

(²) Rozporządzenie (WE, Euratom) z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2006 r. — Lee/DE przeciwko OHIM — Cooperativa Italiana di Ristorazione (PIAZZA del SOLE)

(Sprawa T-265/06)

(2006/C 294/111)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sara Lee/DE NV (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat C. Hollier-Larousse)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Cooperativa Italiana di Ristorazione Soc. coop. rl

Żądania strony skarżącej

- uchylenie i zmiana decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM w części dotyczącej utrzymania w mocy odrzucenia częściowego sprzeciwu wniesionego przez skarżącą wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego „PIAZZA del SOLE” nr 1 518 901 oraz odrzucenia sprzeciwu nr B 337 081,
- w konsekwencji częściowa odmowa rejestracji wspólnotowego znaku towarowego „PIAZZA del SOLE” nr 1 518 901 w odniesieniu do towarów z klas 21, 29, 30 i 42,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Cooperativa Italiana di Ristorazione Soc. coop. rl

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PIAZZA del SOLE” dla towarów z klas 16, 21, 25, 29, 30, 35, 36 i 42 — zgłoszenie nr 1 518 901

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowe i międzynarodowe słowne znaki towarowe „PIAZZA” i „PIAZZA D'ORO” dla towarów z klas 21, 29, 30 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94⁽¹⁾, ponieważ Izba Odwoławcza dopuściła się w zaskarżonej decyzji błędów, stwierdzając mało odróżniający charakter elementu wspólnego spornym oznaczeniom, nie wyciągając narzucających się konsekwencji z dokonanego przez nią stwierdzenia, zgodnie z którym elementy „D'ORO” i „DEL SOLE” są słowami potocznymi, jak również uznając, że sposób postrzegania znaków towarowych jest zdominowany przez różnice dzielące sporne oznaczenia.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)