

Strona pozwana: The Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Uczestnik: The Melton Mowbray Pork Pie Association

Pytania prejudycjalne

Jeśli opis produktu zawarty we wniosku o rejestrację „Melton Mowbray Pork Pie” jako chronionego oznaczenia geograficznego (ch.o.g.) złożonym zgodnie z rozporządzeniem Rady 2081/92/EWG w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (zwanym dalej „rozporządzeniem”) definiuje obszar geograficzny, o którym mowa w art. 4 ust. 2 lit. c) jako

„Miasto Melton Mowbray i jego okolice o wytyczonych w następujący sposób granicach:

- na północy przez A52 od M1 i A1, i włącznie z miastem Nottingham;
 - na wschodzie przez A1 od A52 do A45, włącznie z miastami Grantham i Stamford;
 - na zachodzie przez M1 od A52 do A45; oraz
 - na południu przez A45 od M1 do A1, włącznie z miastem Northampton”, to
- 1) czy mogą zostać spełnione wymogi art. 2 ust. 2 lit. b) rozporządzenia, jeśli będące przedmiotem wniosku o rejestrację ch.o.g. znajdzie zastosowanie do produktów produkowanych i/lub przetwarzanych i/lub wytwarzanych w miejscach innych niż te, których nazwa figuruje w ch.o.g.
 - 2) w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, jakie kryteria należy zastosować przy wyznaczaniu obszaru geograficznego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 lit. b) i w art. 4 ust. 2 lit. c) rozporządzenia?

Odwołanie wniesione w dniu 31 marca 2006 r. przez T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) z dnia 12 stycznia 2006 r w sprawie T-147/03: Devinlec Développement Innovation Leclerc S.A./Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S.

(Sprawa C-171/06 P)

(2006/C 121/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: T.I.M.E. ART Uluslararası Saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. [Przedstawiciele: M. Francetti i F. Jacobacci, avvocati]

Pozostali uczestnicy postępowania: Devinlec Développement Innovation Leclerc SA, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd Pierwszej Instancji w dniu 12 stycznia 2006 r. w sprawie T-147/03 z uwagi na to iż narusza on art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia WE nr 40/94⁽¹⁾;
- uwzględnienie żądań przedstawionych przez T.I.M.E. w postępowaniu w pierwszej instancji w piśmie z dnia 28 października 2003 r.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie zwraca się o uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji na takiej podstawie, iż Sąd ten naruszył i niewłaściwie zastosował art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 poprzez:

- nieuwzględnienie mocy odróżniającej wcześniejszego znaku towarowego („QUEANTIEME”), która jest zasadniczą okolicznością, jaką należy wziąć pod uwagę przy dokonywaniu oceny istnienia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd,
- przyjęcie, iż mimo występującej pomiędzy obydwojema znakami różnicy koncepcyjnej, nadal istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd ze względu na ich podobieństwo fonetyczne i wizualne.

⁽¹⁾ Dz.U. L 11, 14.1.1994, str. 1-36