

*Zarzuty i główne argumenty:*

Niniejsze odwołanie opiera się w całości na jednym zarzucie: naruszeniu przez Sąd prawa wspólnotowego w pkt 26-48 zaskarżonego wyroku. Wnoszący odwołanie podnosi w szczególności, iż Sąd dokonał błędnej wykładni pojęcia „sytuacja wynikająca z pracy wykonywanej dla innego państwa”, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a) tiret drugie załącznika VII do regulaminu pracowniczego.

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 25 października 2005 r. w sprawie T-368/03 Rafael De Bustamante Tello przeciwko Radzie Unii Europejskiej, wniesione przez Rafael De Bustamante Tello w dniu 9 stycznia 2006 r.**

**(Sprawa C-10/06 P)**

(2006/C 60/52)

*(Język postępowania: hiszpański)*

W dniu 9 stycznia 2006 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie Rafaela De Bustamante Tello, reprezentowanego przez R. García-Gallardo Gil-Fourniera, D. Domíngueza Péreza i A. Sayaguésa Torresa, avocats, od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 25 października 2005 r. w sprawie T-368/03 Rafael De Bustamante Tello przeciwko Radzie Unii Europejskiej.

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

1. uznanie odwołania za dopuszczalne;
2. uchylene wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (pierwsza izba) z dnia 25 października 2005 r.;
3. obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich wszystkimi kosztami postępowania przed Trybunałem oraz kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji

*Zarzuty i główne argumenty*

Odwołanie jest oparte wyłącznie na jednym zarzucie: naruszeniu prawa wspólnotowego przez Sąd w pkt 24-45 zaskarżonego wyroku. Strona skarżąca twierdzi w szczególności, że Sąd dokonał błędnej wykładni pojęcia „sytuacje wynikające z pracy wykonywanej dla innego państwa” występującego w art. 4 ust. 1 lit. a) tiret drugie załącznika VII do regulaminu pracowniczego.

**Skarga wniesiona w dniu 17 stycznia 2006 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej**

**(Sprawa C-18/06)**

(2006/C 60/53)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 17 stycznia 2006 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez pełnomocnika M. Nolina, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Francuskiej.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

- 1) stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Komisji 2004/103/WE z dnia 7 października 2004 r. w sprawie kontroli tożsamości i zdrowia roślin, produktów roślinnych lub innych produktów wymienionych w części B załącznika V do dyrektywy Rady 2000/29/WE, które mogą być przeprowadzane w miejscu innym niż miejsce wprowadzenia do Wspólnoty lub w miejscu znajdującym się w pobliżu oraz określającej wymogi odnoszące się do wymienionych kontroli<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy.
- 2) obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 31 grudnia 2004 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 313 z 12.10.2004, str. 16.

**Skarga wniesiona w dniu 17 stycznia 2006 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej**

**(Sprawa C-19/06)**

(2006/C 60/54)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 17 stycznia 2006 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez M. Nolina, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Francuskiej.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1) stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawodawczych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Rady 2002/89/WE z dnia 28 listopada 2002 r. zmieniającej dyrektywę 2000/29/WE w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie <sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy,

2) obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Termin do transpozycji dyrektywy 2002/89 upłynął w dniu 31 grudnia 2004 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 355 z 30.12.2002, str. 45.

**Skarga wniesiona w dniu 17 stycznia 2006 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga**

**(Sprawa C-20/06)**

(2006/C 60/55)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 17 stycznia 2006 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Michela Nolina, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie, iż nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Komisji 2004/102/WE z dnia 5 października 2004 r. zmieniającej załączniki II, III, IV i V do dyrektywy Rady 2000/29/WE w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie <sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy;

2. obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Termin transpozycji dyrektywy 2004/102 upłynął w dniu 28 lutego 2005 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 309, str. 9

**Skarga wniesiona w dniu 17 stycznia 2006 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga**

**(Sprawa C-21/06)**

(2006/C 60/56)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 17 stycznia 2006 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez pełnomocnika Michela Nolina, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1) stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Komisji 2004/103/WE z dnia 7 października 2004 r. w sprawie kontroli tożsamości i zdrowia roślin, produktów roślinnych lub innych produktów wymienionych w części B załącznika V do dyrektywy Rady 2000/29/WE, które mogą być przeprowadzane w miejscu innym niż miejsce wprowadzenia do Wspólnoty lub w miejscu znajdującym się w pobliżu oraz określającej wymogi odnoszące się do wymienionych kontroli <sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy,

2) obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 31 grudnia 2004 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 313 z 12.10.2004, str. 16.