

Skarżąca stwierdza również, że punkt IX ogłoszenia o konkursie oraz punkt 2 instrukcji dla kandydatów są niezgodne z art. 2, 4 i 5 załącznika III do regulaminu pracowniczego, ponieważ przewidują obowiązkowe zgłoszenie w formie elektronicznej, stanowiące przeszkodę w zgłoszeniu jej kandydatury.

Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2005 r. przez Giorgia Lebedefa i innych przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-204/05)

(2005/C 193/57)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 23 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Giorgia Lebedefa zamieszkałego w Luksemburgu, Armanda Imberta zamieszkałego w Brukseli, Jeana-Marii Rousseau zamieszkałego w Brukseli i Marii Rosario Domenech Cobo zamieszkałej w Brukseli, reprezentowanych przez adwokatów Gilles'a Bounéou i Frédériciego Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wyrażonej decyzji z dnia 12 lipca 2004 r. odrzucającej wniosek D/393/04, w którym skarżący wnieśli o udostępnienie przez właściwą służbę systemu operacyjnego i wszystkich oprogramowań potrzebnych do działania ich komputerów osobistych w języku ojczystym lub ewentualnie w innym języku urzędowym według ich wyboru,
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, którzy bez wyjątku są urzędnikami Komisji, złożyli u swoich przełożonych wnioski o udostępnienie systemu operacyjnego i wszystkich oprogramowań potrzebnych do działania ich osobistych komputerów w języku ojczystym lub ewentualnie w innym języku urzędowym Unii Europejskiej według ich wyboru. Ponieważ ten wniosek, jak również ich zażalenia

zostały odrzucone, skarżący wnieśli niniejszą skargę. Podnoszą, że praktyka polegająca na pełnej konfiguracji komputerów w języku angielskim skoro użyte oprogramowanie jest dostępne w wielu językach narusza zasadę niedyskryminacji, ponieważ, aby doskonale posługiwać się komputerem niezbędna jest doskonała znajomość języka angielskiego na poziomie, który przewyższa poziom znajomości, jakiego można słusznie oczekiwać od europejskiego urzędnika, który nie jest anglojęzyczny od urodzenia.

Skarżący powołują się także na naruszenie obowiązku dbania o dobro urzędnika, zakazu postępowania w sposób arbitralny oraz obowiązku uzasadnienia, oraz podnoszą zarzut nadużycia władzy.

Skarga wniesiona w dniu 17 maja 2005 r. przez European Dynamics SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-205/05)

(2005/C 193/58)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 17 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga European Dynamics SA z siedzibą w Atenach (Republika Grecka), reprezentowanej przez adwokata N. Korogiannakisa, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

1. stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, mocą której zażądano od skarżącej zwrotu kwoty 59 485 euro związanej z projektem „eEBO”, o której skarżącą powiadomiono pismem z dnia 3 marca 2005 r., a także decyzji Komisji, mocą której postanowiła ona zwrócić skarżącej koszty pracy w kwocie nieprzekraczającej 85 971 euro, o której to decyzji powiadomiono skarżącą pismem z dnia 12 listopada 2004 r., oraz decyzji Komisji o wypowiedzeniu umowy EDC-53007 eEBO/27873: eContent exposure and business opportunities, o której skarżącą powiadomiono w dniu 16 maja 2003 r.
2. obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Komisja zawarła ze skarżącą umowę dotyczącą projektu „eContent exposure and business opportunities” (eEBO). Skarżąca zleciła wykonanie tej umowy w części podwykonawcy, mimo że podwykonawstwo nie było dozwolone. Komisja dokonała weryfikacji technicznej i zażądała wyjaśnień dotyczących pewnych kwestii związanych z osobami zatrudnionymi przez skarżącą. Po dokonaniu tej oceny Komisja wydała decyzję, która została zaskarżona w niniejszym postępowaniu.

W uzasadnieniu swojej skargi skarżąca twierdzi, że Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie poprzez nieuwzględnienie okoliczności, iż projekt eEBO zależny był od innego projektu e-content, a mianowicie projektu PICK, którego wykonawca nie wywiązywał się z przyjętych na siebie zobowiązań. Skarżąca twierdzi również, że Komisja popełniła błąd kończąc projekt w całości.

Ponadto skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła zasadę dobrej administracji oraz zasadę przejrzystości i nie wyeliminowała pewnych konfliktów interesów. Zdaniem skarżącej Komisja nie podjęła stosownych działań, gdy skarżąca zwróciła jej uwagę na fakt, że prawdopodobnie powodem złego funkcjonowania projektu są stosunki między pewnymi urzędnikami Komisji a dwoma ekspertami, którym skarżąca zleciła wykonanie części pracy na zasadzie podwykonawstwa.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2005 r. przez Jean-Marca Colombaniego przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-206/05)

(2005/C 193/59)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 27 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Jean-Marca Colombaniego, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez adwokatów: Stéphane'a Rodriguesa i Alice Jaume przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji Komisji z dnia 7 marca 2005 r. i środków z niej wynikających dla wynagrodzenia skarżącego;
- podjęcie wszelkich niezbędnych środków dla ochrony praw i interesów skarżącego, w szczególności, jeżeli chodzi o

minimum socjalne, które powinno mu zostać przyznane w formie wynagrodzenia;

- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania w wysokości 10 002 EUR;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżący, urzędnik Komisji, przebywał na urlopie z przyczyn osobistych do dnia 31 sierpnia 2004 r. Po złożeniu wniosku o powrót do pracy po urlopie, decyzją z dnia 28 września 2004 r. przydzielony został do DG RELEX. Jednakże, żadne konkretne stanowisko nie zostało wskazane; ta ostatnia decyzja stanowiła, że o konkretnym stanowisku pracy powiadomiony zostanie później.

Pismem z dnia 7 marca 2005 r. administracja poinformowała skarżącego, że stwierdzono jego nieusprawiedliwioną nieobecność od dnia 5 października 2004 r. i że stosowne środki zostaną wobec niego podjęte. Nie otrzymał swego wynagrodzenia za miesiąc kwiecień, a odcinek jego wynagrodzenia wskazywał, że winien był Komisji kwotę, jaką był otrzymał tytułem wynagrodzenia od października 2004 r.

W swej skardze skarżący kwestionuje pismo z dnia 7 marca 2005 r., a także środki z niego wypływające. Podnosi naruszenie prawa do obrony twierdząc, że nie był w stanie bronić swych interesów zanim zaskarżona decyzja została podjęta. Podnosi również naruszenie obowiązku uzasadnienia, a także oczywisty błąd w ocenie. Bardziej szczegółowo utrzymuje, że nigdy nie został poinformowany o przydzieleniu go do działu RELEX/C.1. Kwestionuje także twierdzenie, że nie odpowiedział na ofertę zatrudnienia.

Skarżący podnosi następnie naruszenie art. 40 regulaminu pracowniczego, który w jego ocenie ma umożliwić mu odrzucenie pierwszej oferty zatrudnienia. Podnosi także naruszenie art. 60 regulaminu pracowniczego na tej podstawie, że zarzucana mu nieobecność nie została prawidłowo stwierdzona oraz nie została odliczona od jego urlopu wypoczynkowego. Skarżący twierdzi nadto, że naruszono załączniki VIII oraz IX regulaminu pracowniczego zapewniające mu wypłatę minimum socjalnego. Podnosi w końcu naruszenie zasady dobrej administracji i staranności.

Oprócz uchylenia zaskarżanych aktów, skarżący domaga się także naprawienia rzekomo poniesionej szkody majątkowej oraz zadośćuczynienia za rzekomo doznaną krzywdę.