

Zarzuty i główne argumenty:

| | |
|--|--|
| Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: | Crisgo Co. Ltd. |
| Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: | Graficzny znak towarowy FL FENNEL dla towarów z klasy 3 (zgłoszenie nr 903 922) |
| Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sporze: | Strona skarżąca |
| Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sporze: | Wspólnotowy znak towarowy „FENJAL” dla towarów z klasy 3 |
| Decyzja Wydziału Sprzeciwów: | Odrzucenie sprzeciwu |
| Decyzja Izby Odwoławczej: | Oddalenie odwołania |
| Podniesione zarzuty: | Naruszenie art. 73 i 74 rozporządzenia Rady nr 40/94. W tym kontekście strona skarżąca twierdzi, że Izba Odwoławcza oparła swą decyzję na licznych, nowych argumentach i faktach niepodniesionych przez strony, co do których nie przedstawiły one również swoich uwag. Strona skarżąca podnosi również, że poprzez stwierdzenie braku prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, zaskarżoną decyzją naruszono art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94. |

Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2002 r. przez Barta Nijisa przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-171/05)

(2005/C 182/71)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 2 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Barta Nijisa, zamieszkałego w Bereldange (Luksemburg), reprezentowanego przez adwokata Fränka Rollingera, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) uchylenie decyzji Kolegium Opiniującego Trybunału Obrachunkowego, przyznającej skarżącemu punkty za zasługi dla celów postępowania w sprawie awansów w 2003 r.;
- 2) uchylenie decyzji właściwego organu powołującego odmawiającej mu w 2004 r. awansu do grupy zaszerogowania weryfikatora;
- 3) uchylenie oceny skarżącego dotyczącej postępowania w sprawie awansów w 2003 r.;
- 4) uchylenie decyzji nr 6/2004 Komitetu Odwoławczego Trybunału Obrachunkowego z dnia 26 października 2004 r. dotyczącej postępowania w sprawie awansów w 2003 r. i utrzymującej w mocy ocenę skarżącego;
- 5) uchylenie wszystkich decyzji z nią związanych lub po niej następujących;
- 6) naprawienie poniesionej przez skarżącego szkody i obciążenie Trybunału Obrachunkowego kosztami postępowania, a także wydatkami poniesionymi w niniejszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżący w niniejszej sprawie — który także wniósł skargę w sprawie T-377/04 ⁽¹⁾ — nie zgadza się z decyzjami pozwanej, przyznającymi mu punkty za zasługi dla celów postępowania w sprawie awansów w 2003 r. oraz wystawiającymi mu ocenę dla celów tego samego postępowania, a także odmawiającymi mu w 2004 r. awansu na stanowisko weryfikatora w niderlandzkim wydziale tłumaczeń.

Na poparcie swych żądań skarżący podnosi następujące zarzuty:

- naruszenie art. 11a regulaminu pracowniczego oraz zasad starannego działania, dobrej administracji i równości traktowania,
- nieprawidłowości procedury oceny w zakresie, w jakim jej przeprowadzenie zostało powierzone urzędnikom, których bezstronność została zakwestionowana podczas postępowania poprzedzającego wniesienie skargi,
- nieprzestrzeżenie terminów w procedurze oceny,
- brak porównania zasług w obrębie niderlandzkiego wydziału tłumaczeń,
- naruszenie — poprzez niepodanie do wiadomości zasad mających zastosowanie do postępowania w sprawie awansów w 2004 r. — zasad pewności prawnej oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań,
- nadużycie władzy w tym konkretnym przypadku.

⁽¹⁾ Sprawa T-377/04 Nijis przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu (Dz.U. C 284 z dnia 20.11.2004 r., str. 26).