

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Braşov (Rumunia) w dniu 3 maja 2023 r. – Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental/Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”

(Sprawa C-286/23, Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental)

(2023/C 286/23)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Braşov

Strony

Strona skarżąca: Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental

Druga strona postępowania: Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu”

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 4 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (UE) 2016/1012⁽¹⁾ w związku z przepisami lit. A pkt 4 części 1 załącznika I do tego rozporządzenia oraz [motywu] 24 preambuły owego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że związek hodowców może zostać uznany, nawet jeśli jego celem jest jedynie przyciągnięcie, poprzez podpisanie wniosków lub podjęcie zobowiązań w tym względzie, hodowców już zarejestrowanych w zatwierdzonym programie hodowlanym innego związku, czy też konieczne jest, aby w dniu złożenia wniosku o uznanie hodowcy ci faktycznie wchodzi w skład portfela związku składającego wniosek o uznanie?
- 2) Czy przepisy art. 13 rozporządzenia (UE) 2016/1012 oraz przepisy lit. B pkt 2 ppkt a) części 1 załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/1012 w związku z przepisami [motywu] 24 preambuły tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że hodowcom przysznaje się swobodę wyboru spośród programów hodowlanych mających na celu doskonalenie rasy, do których mogą oni zapisywać swoje zwierzęta hodowlane czystorasowe, oraz, w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy swoboda ta może zostać ograniczona koniecznością uniknięcia szkody lub podważenia programu hodowlanego, w którym hodowcy ci już uczestniczą, poprzez przystąpienie lub obietnicę przystąpienia tych hodowców do innego programu hodowlanego, który ma zostać zatwierdzony?
- 3) Czy przepisy art. 10 ust. 1 w związku z przepisami [motywu] 21 preambuły rozporządzenia (UE) 2016/1012 należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, gdy stwierdzone zostanie wystąpienie jednego z przypadków, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. a)-c), właściwy organ, który uznał związek hodowców, jest zobowiązany odmówić zatwierdzenia programu hodowlanego, który może zagrozić innemu programowi w odniesieniu do aspektów wskazanych [w tym artykule], czy też użycie wyrażenia „[...] może odmówić [...]” oznacza przyznanie organowi swobody uznania w tym względzie?
- 4) Czy przepisy art. 8 i 10 rozporządzenia (UE) 2016/1012 w związku z [motywem] 21 preambuły tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy program hodowlany, którego głównym celem jest doskonalenie rasy, jest już realizowany w państwie członkowskim, dopuszczalne jest zatwierdzenie nowego programu hodowlanego w odniesieniu do tej samej rasy, w tym samym państwie (dla tego samego obszaru geograficznego), którego głównym celem jest także doskonalenie rasy i w ramach którego mogą być pozyskane zwierzęta hodowlane objęte realizowanym już programem hodowlanym?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1012 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie zootechnicznych i genealogicznych warunków dotyczących hodowli zwierząt hodowlanych czystorasowych i mieszańców świnii, handlu nimi i wprowadzania ich na terytorium Unii oraz handlu ich materiałem biologicznym wykorzystywanym do rozrodu i jego wprowadzania na terytorium Unii oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 652/2014, dyrektywy Rady 89/608/EWG i 90/425/EWG i uchylające niektóre akty w dziedzinie hodowli zwierząt („rozporządzenie w sprawie hodowli zwierząt”) (Dz.U. L 171, s. 66).