

## Sentencja

- 1) Artykuł 17 ust. 1 lit. d) i art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych)

należy interpretować w ten sposób, że:

naruszenie przez administratora danych obowiązków przewidzianych w art. 26 i 30 tego rozporządzenia, dotyczących, odpowiednio, przyjęcia uzgodnień dotyczących określenia współodpowiedzialności za przetwarzanie i prowadzenia rejestru czynności przetwarzania, nie stanowi niezgodnego z prawem przetwarzania uprawniającego osobę, której dane dotyczą, do żądania usunięcia danych lub ograniczenia przetwarzania w zakresie, w jakim takie naruszenie nie wiąże się jako takie z uchybieniem przez administratora danych zasadzie rozliczalności wyrażonej w art. 5 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia w związku z jego art. 5 ust. 1 lit. a) i art. 6 ust. 1 akapit pierwszy.

- 2) Prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, gdy administrator danych osobowych naruszył spoczywające na nim na mocy art. 26 i 30 rozporządzenia 2016/679 obowiązki, zgodność z prawem uwzględnienia przez sąd krajowy takich danych nie jest uzależniona od zgody osoby, której dane dotyczą.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 198 z 16.5.2022.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 4 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrchní soud v Praze – Republika Czeska) – ALD Automotive s.r.o /DY, działający w charakterze syndyka masy upadłości będącej dłużnikiem spółki GEDEM-STAV**

(Sprawa C-78/22 (<sup>1</sup>), ALD Automotive)

**[Odesłanie prejudycjalne – Dyrektywa 2011/7/UE – Zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych – Artykuł 6 – Minimalna stała kwota 40 EUR stanowiąca przysługującą wierzycielowi rekompensatę z tytułu kosztów odzyskiwania należności – Opóźnienia w płatnościach dotyczące umów o charakterze ciągłym – Rekompensata w stałej kwocie należna w odniesieniu do każdego opóźnienia w płatnościach – Obowiązek zapewnienia pełnej skuteczności prawa Unii – Obowiązek wykładni zgodnej z prawem Unii – Ogólne zasady krajowego prawa prywatnego]**

(2023/C 216/25)

Język postępowania: czeski

## Sąd odsyłający

Vrchní soud v Praze

## Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: ALD Automotive s.r.o.

Druga strona postępowania apelacyjnego: DY, działający w charakterze syndyka masy upadłości będącej dłużnikiem spółki GEDEM-STAV a.s.

## Sentencja

- 1) Artykuł 6 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych w związku z art. 3 tej dyrektywy

należy interpretować w ten sposób, że:

w przypadku gdy w jednej i tej samej umowie przewidziano płatności mające charakter okresowy, przy czym każda z tych płatności powinna nastąpić w określonym terminie, minimalna stała kwota 40 EUR, określona w art. 6 ust. 1 tej dyrektywy, stanowiąca przysługującą wierzycielowi rekompensatę z tytułu kosztów odzyskiwania należności jest należna za każde opóźnienie w płatności.

2) Artykuł 6 ust. 1 dyrektywy 2011/7 w związku z ust. 3 tego artykułu i art. 7 ust. 1 akapit drugi lit. c) tej dyrektywy

należy interpretować w ten sposób, że:

stoi on na przeszkodzie temu, by sąd krajowy odmówił zasądzenia stałej kwoty, określonej w pierwszym z tych przepisów, lub ją ograniczył, na podstawie ogólnych zasad krajowego prawa prywatnego, w tym także w przypadku, gdy opóźnienia w płatnościach, które wystąpiły w ramach jednej i tej samej umowy, dotyczą w szczególności niskich, a nawet niższych od tej stałej kwoty kwot.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 213 z 30.5.2022.

---

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 4 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Symvoulío tis Epikrateias – Grecja) – Kapniki A. Michailidis AE/OPEKEPE, Organismos Pliromon kai Elenchou Koinotikon Enischiseon Prosanatolismou kai Engyiseon, Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon**

**(Sprawa C-99/22 <sup>(1)</sup>, Kapniki A. Michailidis)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Rolnictwo – Rozporządzenie (EWG) nr 2062/92 – Artykuł 3 ust. 3 – Ważność – Wspólna organizacja rynków – Surowiec tytoniowy – Premie przyznawane nabywcom liści tytoniu – Obniżenie tych premii w zależności od ilości nabytego tytoniu niższej klasy, niższej kategorii lub niższej jakości – Zasady niedziałania prawa wstecz i ochrony uzasadnionych oczekiwań]**

(2023/C 216/26)

Język postępowania: grecki

### Sąd odsyłający

Symvoulío tis Epikrateias

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Kapniki A. Michailidis AE

Druga strona postępowania: OPEKEPE, Organismos Pliromon kai Elenchou Koinotikon Enischiseon Prosanatolismou kai Engyiseon, Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

### Sentencja

Analiza przedstawionego pytania prejudycjalnego nie wykazała żadnej okoliczności, która mogłaby mieć wpływ na ważność art. 3 ust. 3 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2062/92 z dnia 30 czerwca 1992 r. ustalającego, w odniesieniu do zbiorów w 1992 r., ceny docelowe, ceny interwencyjne i premie przyznawane nabywcom liści tytoniu, pochodne ceny interwencyjne beli tytoniu, jakości referencyjne oraz obszary produkcji w świetle zasad niedziałania przepisów prawa wstecz i ochrony uzasadnionych oczekiwań.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 191 z 10.5.2022.