

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata/ Komisja Europejska

(Sprawa C-549/21 P) ⁽¹⁾

[Odwolanie – Artykuł 268 TFUE – Artykuł 340 akapit drugi TFUE – Skarga o odszkodowanie – Polityka gospodarcza i pieniężna – Artykuły 107 i 108 TFUE – Międzybankowy fundusz ochrony depozytów – Planowana interwencja – Ratowanie Banca delle Marche – Pisma Komisji Europejskiej – Brak wykluczenia zakwalifikowania jako „pomocy państwa” – Wezwanie organów krajowych do notyfikowania Komisji projektu interwencji – Brak wystarczająco istotnego naruszenia prawa Unii]

(2023/C 216/16)

Język postępowania: włoski

Strony

Strony skarżące: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (przedstawiciele: S. Battini, B. Cimino i A. Sandulli, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Barcew, A. Bouchagiar, D. Recchia i P. Stancanelli, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 431 z 25.10.2021.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Polska) – TB

(Sprawa C-628/21 ⁽¹⁾, Castorama Polska i Knor)

[Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Dyrektywa 2004/48/WE – Środki, procedury i środki naprawcze niezbędne do realizacji praw własności intelektualnej – Prawo do informacji – Legitymacja procesowa – Konieczność uprzedniego ustalenia istnienia prawa własności intelektualnej]

(2023/C 216/17)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Warszawie

Strony w postępowaniu głównym

Wnioskodawczyni: TB

przy udziale: Castorama Polska sp. z o.o., Knor sp. z o.o.

Sentencja

Artykuł 8 ust. 1 dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej

należy interpretować w ten sposób, że:

w kontekście postępowania sądowego dotyczącego naruszenia prawa własności intelektualnej, o którym to postępowaniu mowa w tym przepisie, wnioskodawca dla celów żądania udzielenia informacji na podstawie tego art. 8 musi przedstawić wszelkie racjonalnie dostępne dowody umożliwiające sądowi rozpatrującemu to żądanie uzyskanie z wystarczającą pewnością przekonania, iż wnioskodawcy przysługuje owo prawo, poprzez przedłożenie odpowiednich dowodów w świetle charakteru wspomnianego prawa i ewentualnych mających zastosowanie szczególnych formalności.

(¹) Dz.U. C 95 z 28.2.2022.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vredegerecht te Antwerpen – Belgia) – Fluvius Antwerpen/MX

(Sprawa C-677/21 (¹), Fluvius Antwerpen)

[Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Transakcje podlegające opodatkowaniu – Artykuł 2 ust. 1 lit. a) – Pojęcie „odpłatnej dostawy towarów” – Artykuł 9 ust. 1 – Działalność gospodarcza – Artykuł 14 ust. 1 i art. 14 ust. 2 lit. a) – Dostawa towarów – Bezprawne zużycie energii elektrycznej – Zasada neutralności VAT – Naliczenie względem konsumenta rekompensaty obejmującej cenę zużytej energii elektrycznej – Prawo miejscowe państwa członkowskiego – Podatnik – Podmiot sui generis realizujący zadania powierzone przez gminy – Pojęcie „podmiotu prawa publicznego” – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 13 ust. 1 akapit trzeci i załącznik I – Opodatkowanie co do zasady dystrybucji energii elektrycznej – Pojęcie „niewielkiej skali działań”]

(2023/C 216/18)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Vredegerecht te Antwerpen

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Fluvius Antwerpen

Strona przeciwna: MX

Sentencja

- 1) Artykuł 2 ust. 1 lit. a) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2009/162/UE z dnia 22 grudnia 2009 r., w związku z art. 14 ust. 1 tej dyrektywy

należy interpretować w ten sposób, że:

dostawa energii elektrycznej dokonywana przez operatora sieci dystrybucji, nawet jeśli jest ona niezamierzona i wynika z bezprawnego działania osoby trzeciej, stanowi odpłatną dostawę towarów obejmującą przeniesienie prawa do rozporządzania rzeczą.

- 2) Artykuł 9 ust. 1 dyrektywy 2006/112, zmienionej dyrektywą 2009/162,